

## ภาคผนวก ข-26

---

คณะทำงานประสานงานร่วมระหว่างโครงการ โรงงานและชุมชน

<b>WELLGROW INDUSTRIES CO.,LTD.</b> 78 Moo 1 Wellgrow Industrial Estate, Bangna-Trad Road, Tumbol Homsin, Amphur Bangpakong, Chachoengsao 24180 , Thailand Tel. (038) 038-570522-3 Fax (038) 038-570002	Department ฝ่าย :	MR	DOC.NO. MR - EP - 004 หมายเลขเอกสาร :
	Doc.Name ชื่อเอกสาร :	PROCEDURE ระเบียบปฏิบัติงาน	Page 1 หน้า :
	Subject ชื่อหัวข้อ :	การติดต่อสื่อสาร	EFF. Date 01/09/2559 วันที่มีผลบังคับใช้ :
<div style="text-align: center;"> <p><b>CONTROLLED</b></p> <p><b>DOCUMENT</b></p> <p><b>การติดต่อสื่อสาร</b></p> <p><b>( COMMUNICATION )</b></p> <p><b>MASTER</b></p> </div>			
Revision No. แก้ไขครั้งที่	Worked ผู้จัดทำ	Checked ผู้ตรวจสอบ	Approved ผู้อนุมัติ
00			

WELLGROW INDUSTRIES CO.,LTD.  78 Moo 1 Wellgrow Industrial Estate, Bangna-Trad Road, Tumbol Homsin, Amphur Bangpakong, Chachoengsao 24180 , Thailand Tel. (038) 038-570522-3 Fax (038) 038-570002	Department ฝ่าย :	MR	DOC.NO. MR - EP - 004 หมายเลขเอกสาร :
	Doc.Name ชื่อเอกสาร :	PROCEDURE ระเบียบปฏิบัติงาน	Page 2 หน้า :
	Subject ชื่อหัวข้อ :	การติดต่อสื่อสาร	EFF. Date 01/09/2559 วันที่มีผลบังคับใช้ :

**CONTROLLED**  
**DOCUMENT**

หัวเรื่อง	หน้า
หน้าปก	1
สารบัญ	2
1. วัตถุประสงค์	3
2. ขอบเขต	3
3. คำจำกัดความ	3
4. ผู้รับผิดชอบ	3
5. ขั้นตอนการดำเนินงาน	3-8
6. เอกสารอ้างอิง	8
7. บันทึก	8
8. เอกสารแนบ	9-16

**MASTER**

Revision No. แก้ไขครั้งที่	Worked ๒๕๖๐	Checked ๒๕๖๐	Approved ๒๕๖๐
00			

<b>WELLGROW INDUSTRIES CO.,LTD.</b>  78 Moo 1 Wellgrow Industrial Estate, Bangna-Trad Road, Tumbol Homsin, Amphur Bangpakong, Chachoengsao 24180 , Thailand Tel. (038) 038-570522-3 Fax (038) 038-570002	Department ฝ่าย :	MR	DOC.NO. MR - EP - 004 หมายเลขเอกสาร :
	Doc.Name ชื่อเอกสาร :	PROCEDURE ระเบียบปฏิบัติงาน	Page 3 หน้า :
	Subject ชื่อหัวข้อ :	การติดต่อสื่อสาร	EFF. Date 01/09/2559 วันที่มีผลบังคับใช้ :

## CONTROLLED DOCUMENT

### 1. วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้มั่นใจว่าการติดต่อรับข้อมูลข่าวสารภายในบริษัทฯ ระหว่างแผนกฝ่ายและระหว่างระดับชั้นขององค์กร เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ
2. เพื่อให้มั่นใจว่าการติดต่อสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม และระบบการจัดการด้านอาชีวอนามัย และความปลอดภัยระหว่างบริษัทฯ และหน่วยงานต่างๆ ภายนอกเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

### 2. ขอบเขต

ระเบียบปฏิบัติงานนี้ครอบคลุมถึงการติดต่อสื่อสารข้อมูลระหว่างองค์กรภายในบริษัทและการติดต่อสื่อสารข้อมูลระหว่างบริษัทฯ กับหน่วยงานอื่นภายนอกบริษัท

### 3. คำจำกัดความ

MR หมายถึง ENVIRONMENTAL MANAGEMENT REPRESENTATIVE (ผู้แทนฝ่ายบริหารด้านสิ่งแวดล้อม)

### 4. ผู้รับผิดชอบ

- 4.1 MR
- 4.2 คณะกรรมการสิ่งแวดล้อม / หน่วยงานรับคำร้อง
- 4.3 บุคลากรดังตารางผู้รับผิดชอบในข้อ 5.4

### 5. ขั้นตอนการดำเนินงาน

- 5.1 MR และคณะทำงานด้านสิ่งแวดล้อม ทำการกำหนดความจำเป็นในการติดต่อสื่อสารลงในแผนการสื่อสารตามแผน (MR-EF-041) โดยมีหัวข้อการสื่อสาร ดังนี้
  - 5.1.1 นโยบาย
  - 5.1.2 วัตถุประสงค์และเป้าหมาย
  - 5.1.3 โปรแกรมการจัดการ
  - 5.1.4 คู่มือด้านสิ่งแวดล้อม
  - 5.1.5 กฎหมายและข้อกำหนดอื่นๆ

## MASTER

Revision No. แก้ไขครั้งที่	
00	



<b>WELLGROW INDUSTRIES CO.,LTD.</b>  78 Moo 1 Wellgrow Industrial Estate, Bangna-Trad Road, Tumbol Homsin, Amphur Bangpakong, Chachoengsao 24180, Thailand Tel. (038) 038-570522-3 Fax (038) 038-570002	Department ฝ่าย :  Doc.Name ชื่อเอกสาร :  Subject ชื่อหัวข้อ :	MR   PROCEDURE ระเบียบปฏิบัติงาน  การติดต่อสื่อสาร	DOC.NO. MR - EP - 004 หมายเลขเอกสาร :  Page 4 หน้า :  EFF. Date 01/09/2559 วันที่มีผลบังคับใช้ :
<div style="text-align: center; color: red; font-weight: bold; font-size: 2em;">CONTROLLED DOCUMENT</div> <p>5.1.6 ประเด็นปัญหาและลักษณะด้านสิ่งแวดล้อมที่มีนัยสำคัญ ความเสี่ยงและโอกาสด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>5.1.7 การเตรียมความพร้อมและตอบสนองภาวะฉุกเฉิน</p> <p>5.1.8 การเฝ้าติดตามและตรวจวัด</p> <p>5.1.9 การป้องกันและแก้ไข</p> <p>5.1.10 การตรวจติดตาม</p> <p>5.1.11 การทบทวนฝ่ายบริหาร</p> <p>5.1.12 DATA SHEET สารเคมีอันตราย</p> <p>5.1.13 อื่นๆ เช่น ผลการตรวจวิเคราะห์น้ำ เป็นต้น</p> <p>5.2 การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก</p> <p>5.2.1 การติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานอื่นๆ ภายนอก สามารถดำเนินการได้ตามวิธีการ โดยผู้รับผิดชอบ          ดัง “ตารางผู้รับผิดชอบในการติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก”</p> <p>5.2.2 ในกรณีที่จำเป็นหรือภาวะฉุกเฉินตัวแทนที่ได้รับมอบหมายจากผู้รับผิดชอบดังตาราง          ผู้รับผิดชอบในการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอกอาจดำเนินการติดต่อสื่อสารกับหน่วยงาน          ภายนอกที่เกี่ยวข้องได้ทันทีโดยไม่ต้องติดต่อผ่านทางผู้รับผิดชอบในการติดต่อสื่อสารดังที่          กำหนดไว้ เช่น กรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินที่ต้องขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอก</p> <p>การจัดบันทึกการติดต่อสื่อสาร บันทึกการติดต่อสื่อสารข้อมูลทางด้านสิ่งแวดล้อม และด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย          เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อยืนยันไว้ ใช้เป็นหลักฐานในการรับแจ้งข้อมูลข่าวสารทางด้านสิ่งแวดล้อม และด้านอาชีวอนามัยและ          ความปลอดภัย กับบุคคลหรือหน่วยงานอื่นภายนอก โดยที่หลักฐานการติดต่อสื่อสารนั้นมีหลายรูปแบบขึ้นอยู่กับวิธีการติดต่อสื่อสาร          ดังที่กำหนดไว้ในตารางผู้รับผิดชอบในการติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก</p> <p>ภายหลังจากการมีเอกสารหลักฐานบันทึกต่างๆ ตามข้อ 5.2 ให้ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในตารางผู้รับผิดชอบการติดต่อสื่อสาร          จัดทำสำเนาส่งให้ MR เพื่อลงข้อมูลการติดต่อสื่อสารลงในทะเบียนการสื่อสารตามแบบฟอร์ม (MR-EF-040) ทุกครั้ง</p> <p>5.3 การดำเนินการเมื่อได้รับข้อมูลข่าวสารการร้องเรียนจากภายนอกให้ดำเนินการ ดังนี้</p> <p>5.3.1 หน่วยงานที่รับเรื่องหรือผู้ที่ทำหน้าที่รับผิดชอบมีหน้าที่จัดทำสำเนาทะเบียนการติดต่อสื่อสารข้อ          ร้องเรียนพร้อมกับบันทึกละเอียด และหลักฐานลงในแบบคำร้องเรื่องผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม          (ภายนอก) MR-EF-026 ส่งให้ MR</p> <div style="text-align: center; color: blue; font-weight: bold; font-size: 2em;">MASTER</div>			
Revision No. แก้ไขครั้งที่	Worked ผู้จัดทำ	Checked ผู้ตรวจสอบ	Approved ผู้อนุมัติ
00	<div style="background-color: black; width: 100%; height: 30px;"></div>		

<b>WELLGROW INDUSTRIES CO.,LTD.</b> 78 Moo 1 Wellgrow Industrial Estate, Bangna-Trad Road, Tumbol Homsiri, Amphur Bangpakong, Chachoengsao 24180, Thailand Tel. (038) 038-570522-3 Fax (038) 038-570002		Department ฝ่าย :	MR	DOC.NO. MR - EP - 004 หมายเลขเอกสาร :
		Doc.Name ชื่อเอกสาร :	PROCEDURE ระเบียบปฏิบัติงาน	Page 5 หน้า :
		Subject ชื่อหัวข้อ :	การติดต่อสื่อสาร	EFF. Date 01/09/2559 วันที่มีผลบังคับใช้ :

CONTROLLED DOCUMENT

5.3.2 MR มีหน้าที่พิจารณาข้อมูลที่ได้รับพร้อมทั้งแจ้งหัวหน้าแผนกที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการตรวจสอบสาเหตุแก้ไข และป้องกันปัญหา รวมถึงการติดตามผลให้เป็นไปตามระเบียบปฏิบัติงานเรื่องการแก้ไขและป้องกันสิ่งที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด (DC-EP-006) และบันทึกข้อมูลในทะเบียนข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัย (MR-EF-042)

แต่หากข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัย เกี่ยวข้องกับการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการนิคมอุตสาหกรรม MR มีหน้าที่แจ้งเรื่องไปยังสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ ตามแบบฟอร์ม (Form 1) ตามระเบียบการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ว่าด้วยการร้องเรียนและตรวจสอบข้อเท็จจริง พ.ศ.2557

5.3.3 ผจก.แผนก/หัวหน้างานที่เกี่ยวข้องเมื่อได้รับแจ้งจาก MR ให้มีหน้าที่แจ้งผลการแก้ไขปรับปรุงแก้ไข, แนวทางป้องกันให้ MR รับทราบผลการดำเนินการตอบกลับภายใน 1 สัปดาห์ ในแบบคำร้องเรื่องผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (ภายนอก) MR-EF-026 กรณีไม่เป็นจริงให้แจ้งกลับ MR พร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบ ทันทีภายหลังจากพิสูจน์ทราบ

5.3.4 MR มีหน้าที่ในการประสานงานและตอบปัญหาต่างๆกับหน่วยงานที่รับเรื่องจากหน่วยงานภายนอก ตามแบบตอบกลับคำร้องเรื่องผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (MR-EF-027) ทั้งกรณีที่ข้อมูลร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม เป็นจริงหรือไม่เป็นจริงก็ตาม และนำข้อมูลลงทะเบียนข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัยตามแบบฟอร์ม (MR-EF-042)

5.4 การติดต่อสื่อสารภายใน หมายถึง การดำเนินการใดๆที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม และระบบการจัดการด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัยให้พนักงานในบริษัทฯ ทุกคนทุกระดับรวมถึงผู้รับเหมาที่เข้ามาปฏิบัติงานในบริษัทฯ ทราบโดยทั่วกัน

5.4.1 คณะทำงานด้านสิ่งแวดล้อม และผจก.หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีหน้าที่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารทางด้านสิ่งแวดล้อม และด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ให้แก่พนักงานในบริษัทฯ ทราบทั่วกันตามหัวข้อที่เห็นสมควรตามข้อเสนอแนะจากคณะทำงานด้านสิ่งแวดล้อม และ MR โดยผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ เช่น ประกาศ หนังสือ การจัดบอร์ดประชาสัมพันธ์ การประชุมชี้แจง กล้องแสดงความคิดเห็น หรือกิจกรรม ข้อเสนอแนะ ซึ่งการสื่อสารดังกล่าวครอบคลุมพนักงานทุกระดับในรูปแบบ TWOWAY COMMUNICATION อย่างรวดเร็วและถูกต้อง

5.4.2 ข้อมูลข่าวสารที่จะต้องมีการสื่อสารภายในบริษัทฯ ให้ดำเนินการสื่อสารตามที่กำหนดไว้ในแผนการสื่อสาร (MR-EF-041)

MASTER

Revision No. แก้ไขครั้งที่	Worked	Checked	Approved
00			



<b>WELLGROW INDUSTRIES CO.,LTD.</b>  78 Moo 1 Wellgrow Industrial Estate, Bangna-Trad Road, Tumbol Homsin,Amphur Bangpakong,Chachoengsao 24180 , Thailand Tel. (038) 038-570522-3 Fax (038) 038-570002	Department ฝ่าย :	MR	DOC.NO. MR - EP – 004 หมายเลขเอกสาร :
	Doc.Name ชื่อเอกสาร :	PROCEDURE ระเบียบปฏิบัติงาน	Page 6 หน้า :
	Subject ชื่อหัวข้อ :	การติดต่อสื่อสาร	EFF. Date 01/09/2559 วันที่มีผลบังคับใช้ :

**CONTROLLED**  
**DOCUMENT**

- 5.4.3 พนักงาน หรือผู้รับเหมาสามารถแจ้งข้อร้องเรียนหรือข้อเสนอนะเกี่ยวกับการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ตามแบบการสื่อสารด้านสิ่งแวดล้อม (ภายใน) MR-EF-028 ให้ MR
- 5.3.4 MR มีหน้าที่พิจารณาข้อมูลที่ได้รับพร้อมทั้งแจ้งหัวหน้าแผนกที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการตรวจสอบสาเหตุแก้ไข และป้องกันปัญหา รวมถึงการติดตามผลให้เป็นไปตามระเบียบปฏิบัติงานเรื่องการแก้ไขและป้องกันสิ่งที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด (DC-EP-006) และบันทึกข้อมูลในทะเบียนข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัย (MR-EF-042)
- แต่หากข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัย เกี่ยวข้องกับการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการนิคมอุตสาหกรรม MR มีหน้าที่แจ้งเรื่องไปยังสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ ตามแบบฟอร์ม( Form\_1 ) ตามระเบียบการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ว่าด้วยการร้องเรียนและตรวจสอบข้อเท็จจริง พ.ศ.2557
- 5.3.5 ผจก.แผนก/หัวหน้างานที่เกี่ยวข้องเมื่อได้รับแจ้งจาก MR ให้มีหน้าที่แจ้งผลการแก้ไขปรับปรุงแก้ไข, แนวทางป้องกันให้ MR รับทราบผลการดำเนินการตอบกลับภายใน 1 สัปดาห์ ตามแบบการสื่อสารด้านสิ่งแวดล้อม (ภายใน) MR-EF-028 กรณีไม่เป็นจริงให้แจ้งกลับ MR พร้อมเอกสารหรือหลักฐานประกอบ ทันทีภายหลังจากพิสูจน์ทราบ
- 5.4.4 MR มีหน้าที่ในการประสานงานและตอบปัญหาต่างๆกับผู้ร้องตามแบบตอบกลับคำร้องเรื่องผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (MR-EF-027) ทั้งกรณีที่ข้อมูลร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม เป็นจริงหรือไม่เป็นจริงก็ตาม และนำข้อมูลลงทะเบียนข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัยตามแบบฟอร์ม (MR-EF-042)
- 5.5 คณะทำงานสิ่งแวดล้อม ดำเนินการจัดทำแผนการสื่อสาร ( MR-EF-041 ) และดำเนินการสื่อสารตามที่กำหนดไว้ในแผนนั้น
- 5.6 ตารางผู้รับผิดชอบในการติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก

**MASTER**

Revision No. แก้ไขครั้งที่	Worked ผู้จัดทำ	Checked ผู้ตรวจสอบ	Approved ผู้อนุมัติ
00			

<b>WELLGROW INDUSTRIES CO.,LTD.</b>  78 Moo 1 Wellgrow Industrial Estate, Bangna-Trad Road, Tumbol Homsin, Amphur Bangpakong, Chachoengsao 24180, Thailand Tel. (038) 038-570522-3 Fax (038) 038-570002	Department ฝ่าย :	MR	DOC.NO. MR - EP - 004 หมายเลขเอกสาร :
	Doc.Name ชื่อเอกสาร :	PROCEDURE ระเบียบปฏิบัติงาน	Page 7 หน้า :
	Subject ชื่อหัวข้อ :	การติดต่อสื่อสาร	EFF. Date 01/09/2559 วันที่มีผลบังคับใช้ :

## CONTROLLED DOCUMENT

หน่วยงานภายนอก	ผู้รับผิดชอบ	วิธีการ	รูปแบบการบันทึกการติดต่อสื่อสาร
หน่วยงานราชการ	ผู้จัดการฝ่ายบุคคล-ธุรการ MR ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	- การประชุม - จดหมาย - โทรศัพท์/โทรสาร/E-mail	- รายงานการประชุม - สำเนาจดหมาย - แบบบันทึกการติดต่อสื่อสาร/สำเนาโทรสาร
CB/AUDITOR ระบบ ISO 14001	MR	- การประชุม - จดหมาย - โทรศัพท์/โทรสาร/E-mail	- รายงานการประชุม - สำเนาจดหมาย - แบบบันทึกการติดต่อสื่อสาร/สำเนาโทรสาร
ผู้รับเหมาช่วง	ผู้จัดการฝ่ายจัดซื้อ/สโตร์ ผู้จัดการฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	- การประชุม - จดหมาย - โทรศัพท์/โทรสาร/E-mail	- รายงานการประชุม - สำเนาจดหมาย - แบบบันทึกการติดต่อสื่อสาร/สำเนาโทรสาร
ผู้ร้องเรียนจากภายนอก	ผู้จัดการฝ่ายบุคคล-ธุรการ ผู้จัดการฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	- การประชุม - จดหมาย - โทรศัพท์/โทรสาร/E-mail	- รายงานการประชุม - สำเนาจดหมาย - แบบบันทึกการติดต่อสื่อสาร/สำเนาโทรสาร
ลูกค้า	ผู้จัดการฝ่ายขาย/ลูกค้า สัมพันธ์ หรือ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	- การประชุม - จดหมาย - โทรศัพท์/โทรสาร/E-mail	- รายงานการประชุม - สำเนาจดหมาย - แบบบันทึกการติดต่อสื่อสาร/สำเนาโทรสาร
สื่อมวลชน	ผู้จัดการฝ่ายบุคคล-ธุรการ MR ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	- การประชุม - จดหมาย - โทรศัพท์/โทรสาร/E-mail	- สำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้อง - สำเนาจดหมาย - แบบบันทึกการติดต่อสื่อสาร/สำเนาโทรสาร
ชุมชน	ผู้จัดการฝ่าย CSR MR / GM / MD ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	- การประชุม - จดหมาย - โทรศัพท์/โทรสาร/E-mail	- รายงานการประชุม - สำเนาจดหมาย - แบบบันทึกการติดต่อสื่อสาร/สำเนาโทรสาร

### 6 เอกสารอ้างอิง

- 6.1 คู่มือระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม (EMS-EM-001)
- 6.2 ระเบียบปฏิบัติงานเรื่องข้อบกพร่องการดำเนินการแก้ไขและป้องกัน (DC-EP-006)
- 6.3 ระเบียบการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ว่าด้วยการร้องเรียนและตรวจสอบข้อเท็จจริง พ.ศ.2557

## MASTER

Revision No. แก้ไขครั้งที่	Worked เสร็จสิ้น	Checked ตรวจสอบ	Approved อนุมัติ
00			



<b>WELLGROW INDUSTRIES CO.,LTD.</b>  78 Moo 1 Wellgrow Industrial Estate, Bangna-Trad Road, Tumbol Homsin, Amphur Bangpakong, Chachoengsao 24180, Thailand Tel. (038) 038-570522-3 Fax (038) 038-570002	Department ฝ่าย :	MR	DOC.NO. MR - EP - 004 หมายเลขเอกสาร :
	Doc.Name ชื่อเอกสาร :	PROCEDURE ระเบียบปฏิบัติงาน	Page 8 หน้า :
	Subject ชื่อหัวข้อ :	การติดต่อสื่อสาร	EFF. Date 01/09/2559 วันที่มีผลบังคับใช้ :

**CONTROLLED  
DOCUMENT**

**7 บันทึก**

ลำดับ	เรื่อง	หมายเลขเอกสาร	สถานที่จัดเก็บ	ระยะเวลาจัดเก็บ
1	แบบคำร้องเรื่องผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (ภายนอก)	MR-EF-026	MR	1 ปี
2	แบบตอบกลับคำร้องเรื่องผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	MR-EF-027	MR	1 ปี
3	แบบฟอร์มการสื่อสารด้านสิ่งแวดล้อม (ภายใน)	MR-EF-028	MR	1 ปี
4	ทะเบียนการสื่อสาร	MR-EF-040	MR	1 ปี
5	ทะเบียนข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม	MR-EF-042	MR	1 ปี

**8 เอกสารแนบ**

- 8.1 FLOW CHART การติดต่อสื่อสาร
- 8.2 แบบคำร้องเรื่องผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (ภายนอก) (MR-EF-026)
- 8.3 แบบตอบกลับคำร้องเรื่องผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (MR-EF-027)
- 8.4 แบบฟอร์มการสื่อสารด้านสิ่งแวดล้อม (ภายใน) (MR-EF-028)
- 8.5 ทะเบียนการสื่อสาร (MR-EF-040)
- 8.6 แผนการสื่อสาร (MR-EF-041)
- 8.7 ทะเบียนข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม (MR-EF-042)
- 8.8 แบบฟอร์มแจ้งข้อร้องเรียน ( Form\_1 ) ตามระเบียบการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ว่าด้วยการร้องเรียนและตรวจสอบข้อเท็จจริง พ.ศ.2557

**MASTER**

Revision No. แก้ไขครั้งที่	Worked ผู้จัดทำ	Checked ผู้ตรวจสอบ	Approved ผู้อนุมัติ
00			



**WELLGROW INDUSTRIES CO.,LTD.**

78 Moo 1 Wellgrow Industrial Estate,  
Bangna-Trad Road, Tumbol Homsin, Amphur  
Bangpakong, Chachoengsao 24180 , Thailand  
Tel. (038) 038-570522-3 Fax (038) 038-570002

Department  
ฝ่าย :

MR

DOC.NO. MR - EP - 004  
หมายเลขเอกสาร :

Doc.Name  
ชื่อเอกสาร :

PROCEDURE  
ระเบียบปฏิบัติงาน

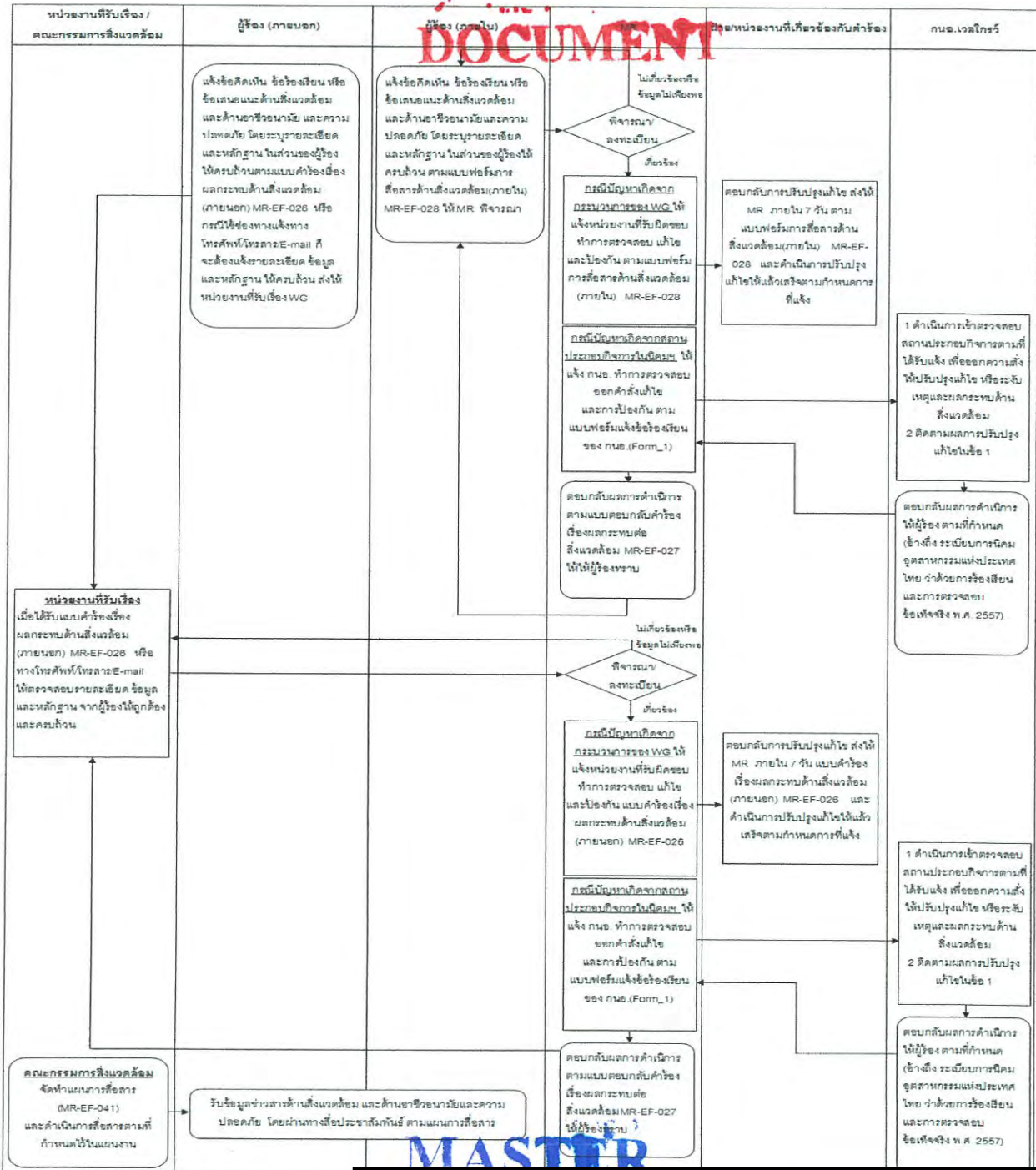
Page 9  
หน้า :

Subject  
ชื่อหัวข้อ :

การติดต่องาน

EFF. Date 01/09/2559  
วันที่มีผลบังคับใช้ :

**เอกสารแนบ 1: FLOW CHART การติดต่องาน**



Revision No.  
แก้ไขครั้งที่

00

So





<b>WELLGROW INDUSTRIES CO.,LTD.</b>  78 Moo 1 Wellgrow Industrial Estate, Bangna-Trad Road, Tumbol Homsin, Amphur Bangpakong, Chachoengsao 24180, Thailand Tel. (038) 038-570522-3 Fax (038) 038-570002	Department ฝ่าย :	MR	DOC.NO. MR - EP - 004 หมายเลขเอกสาร :
	Doc.Name ชื่อเอกสาร :	PROCEDURE ระเบียบปฏิบัติงาน	Page 11 หน้า :
	Subject ชื่อหัวข้อ :	การติดต่อสื่อสาร	EFF. Date 01/09/2559 วันที่มีผลบังคับใช้ :

เอกสารแนบ 3 : แบบตอบกลับคำร้องเรื่องผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (MR-EF-027)

<b>WELLGROW</b>  WELLGROW INDUSTRIES CO.,LTD.	<b>CONTROLLED DOCUMENT</b>  แบบตอบกลับคำร้องเรื่องผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	DOC. NO : MR - EF - 027
		EFF. DATE : 01/09/2559
		REVISION NO : 00
		PAGE : 1/1

☐ ภายใน  
☐ ภายนอก

การร้องเรียนเลขที่ ..... / .....  
 วันที่ ..... / ..... / .....

1) ตอบกลับไปยังผู้ร้องเรียน / ผู้รับคำร้องเรียน .....  
 ที่อยู่ .....

2) เรื่อง .....

3) ขี้แจงผลการดำเนินงาน .....

4) เอกสารประกอบหลักฐาน

4.1 .....

4.2 .....

4.3 .....

4.4 .....

หมายเหตุ .....	MR
.....	
.....	
.....	

**MASTER**

Revision No. แก้ไขครั้งที่	Worked	Checked	Approved
00			











<b>WELLGROW INDUSTRIES CO.,LTD.</b>  78 Moo 1 Wellgrow Industrial Estate, Bangna-Trad Road, Tumbol Homsin, Amphur Bangpakong, Chachoengsao 24180 , Thailand Tel. (038) 038-570522-3 Fax (038) 038-570002	Department ฝ่าย :	MR	DOC.NO. MR - EP - 004 หมายเลขเอกสาร :
	Doc.Name ชื่อเอกสาร :	PROCEDURE ระเบียบปฏิบัติงาน	Page 15 หน้า :
	Subject ชื่อหัวข้อ :	การติดต่อสื่อสาร	EFF. Date 01/09/2559 วันที่มีผลบังคับใช้ :

**CONTROLLED**  
 เอกสารแนบ 7 : ทะเบียนข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม (MR-EF-042)  
**DOCUMENT**

<b>WELLGROW</b> WELLGROW INDUSTRIES CO.,LTD.	ทะเบียนข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	DOC NO : MR-EF-042 EFF. DATE : 01/09/2559 Revision No : 00 PAGE : 1 / 1	ระยะเวลา ดำเนินการ	MR			
		ผู้รับผิดชอบ	ทรัพยากรที่ใช้	ผู้ร้องเรียน	ผู้รับคำร้อง	ประเมินการคำร้อง ภายใน	เสร็จ
<div style="text-align: center; font-size: 2em; color: blue;">MASTER</div>							

Revision No. แก้ไขครั้งที่	Worked ผู้จัดทำ	Checked ผู้ตรวจสอบ	Approved ผู้ Approve
00			





## ภาคผนวก ข-27

---

คณะทำงานเครือข่ายการดำเนินงานด้าน

CSR+ECO+Environment&Safety นิคมอุตสาหกรรม เวลโกรว์

และกิจกรรมการมีส่วนร่วมกับชุมชน (กิจกรรม CSR)



## คำสั่งสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์

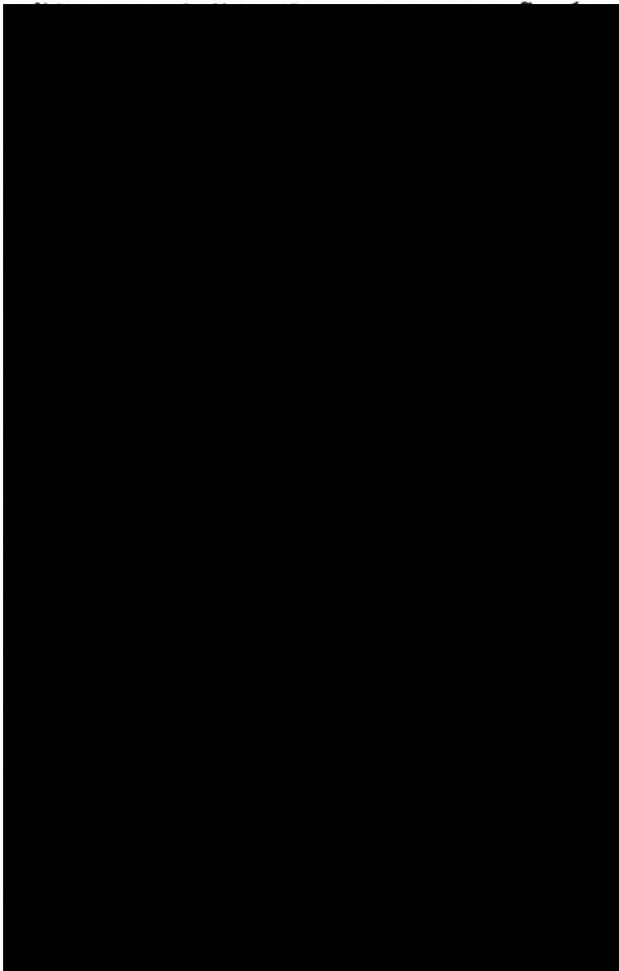
ที่ สน.วก. ๐๐๒/๒๕๖๕

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเครือข่ายการดำเนินงาน CSR + ECO + Environment & Safety  
(ECO - Green Network) นิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์

ตามที่ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) มีวิสัยทัศน์เป็นองค์กรนำสร้าง “เมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ” (Eco Industrial Town) ที่มีคุณภาพและยั่งยืน โดยมีเป้าหมายพัฒนารูปแบบนิคมอุตสาหกรรมให้เป็น “เมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ” เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนระหว่างภาคอุตสาหกรรมและชุมชน โดยมีกลไก CSR และ ECO เป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม ชุมชน สิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย ให้มีการบูรณาการแผนงานร่วมกันจากทุกภาคส่วนทั้งนิคมอุตสาหกรรม ผู้พัฒนานิคมอุตสาหกรรม ผู้ประกอบการ และชุมชน นั้น

สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ (สน.วก.) จึงแต่งตั้งคณะกรรมการเครือข่ายการดำเนินงานด้าน CSR + ECO + Environment & Safety (ECO - Green Network) นิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ ประกอบด้วย

- ๑.
- ๒.
- ๓.
- ๔.
- ๕.
- ๖.
- ๗.
- ๘.
- ๙.



ประธานคณะกรรมการ  
คณะกรรมการ  
กรรมการ  
กรรมการ  
กรรมการ  
กรรมการ  
กรรมการ  
กรรมการ  
กรรมการ



๑๐.

คณะทำงาน

๑๑.

คณะทำงาน

๑๒.

ด (มหาชน)

คณะทำงานและเลขานุการ

๑๓.

คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ

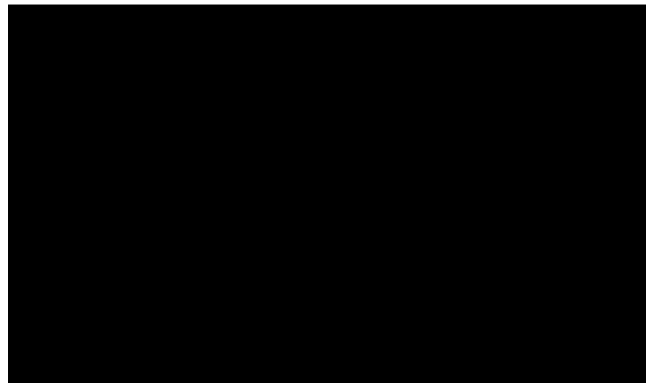
เนนการดังนี้

๑. วางแผนการดำเนินงานด้าน CSR ของนิคมอุตสาหกรรม โดยคำนึงถึงความต้องการของสังคม และชุมชนโดยรอบนิคมอุตสาหกรรม

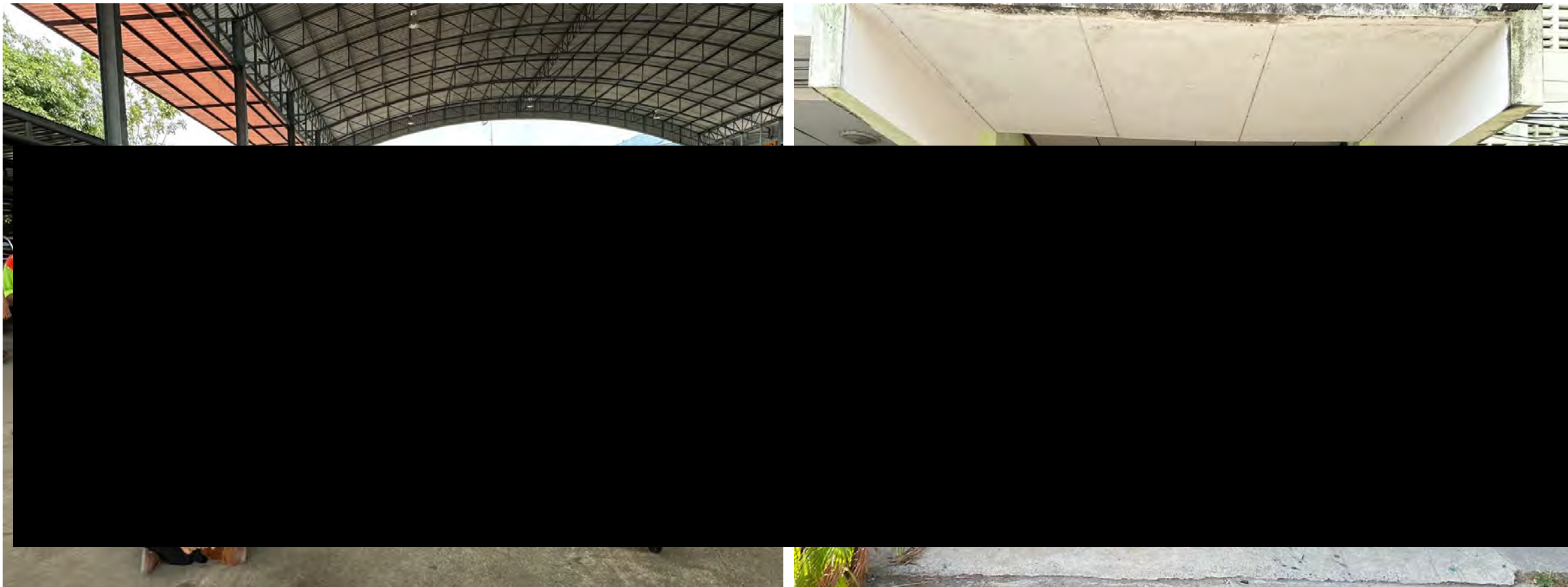
๒. ร่วมกันจัดกิจกรรมเวทีสานสัมพันธ์/ กิจกรรมกลุ่มเครือข่าย

๓. สรุปและประเมินผลการดำเนินกิจกรรม เพื่อนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานด้าน CSR อย่างต่อเนื่อง

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป



## กิจกรรมวันเด็กแห่งชาติประจำปี 2566



วันที่ 13 มกราคม 2566 – มอบของขวัญวันเด็ก ณ โรงเรียนวัดบางวัว (สายเสริมวิทย์) และโรงเรียนวัดสุคันธศีลาราม

## กิจกรรมมอบถุงยังชีพคนพิการตำบลหอมศีล



วันที่ 17 มกราคม 2566 – มอบสิ่งของยังชีพแก่ชุมชนตำบลหอมศีล

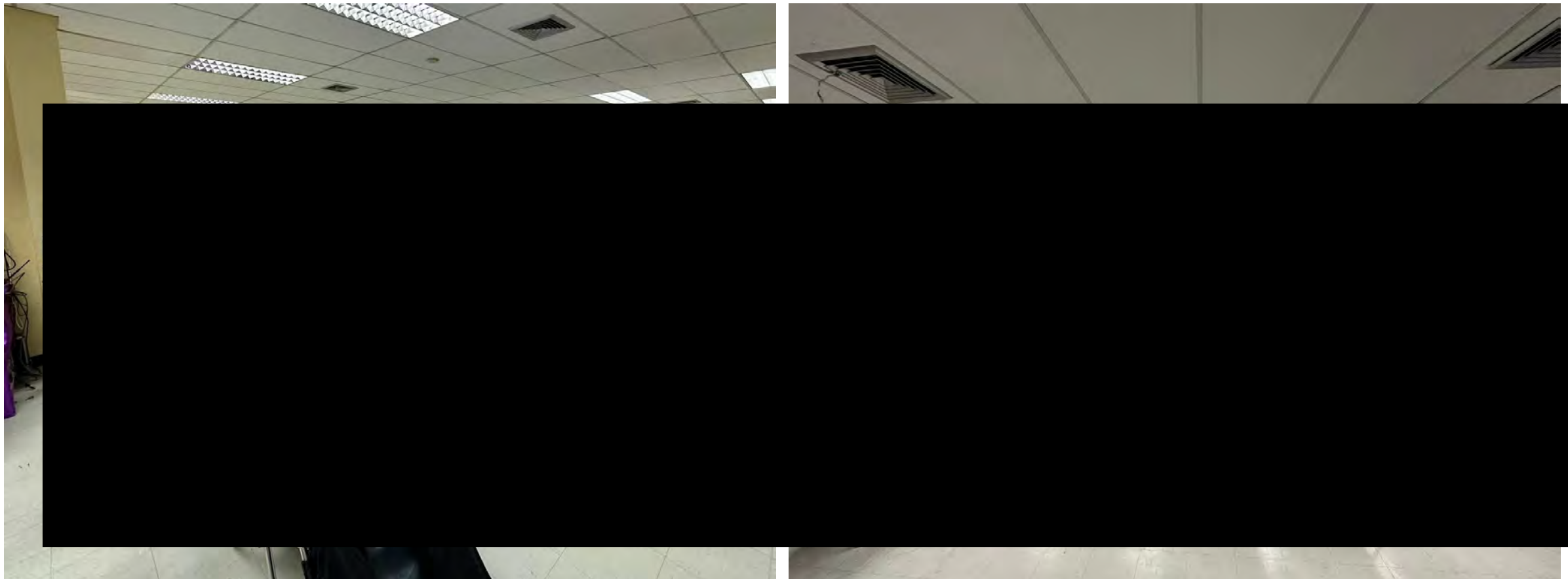


## โครงการพัฒนาทักษะ ต่อยอดความรู้ สร้างอาชีพให้ชุมชน



วันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2566 - จัดกิจกรรมส่งเสริมอาชีพผู้สูงอายุร่วมกับเทศบาลตำบลพิมพา

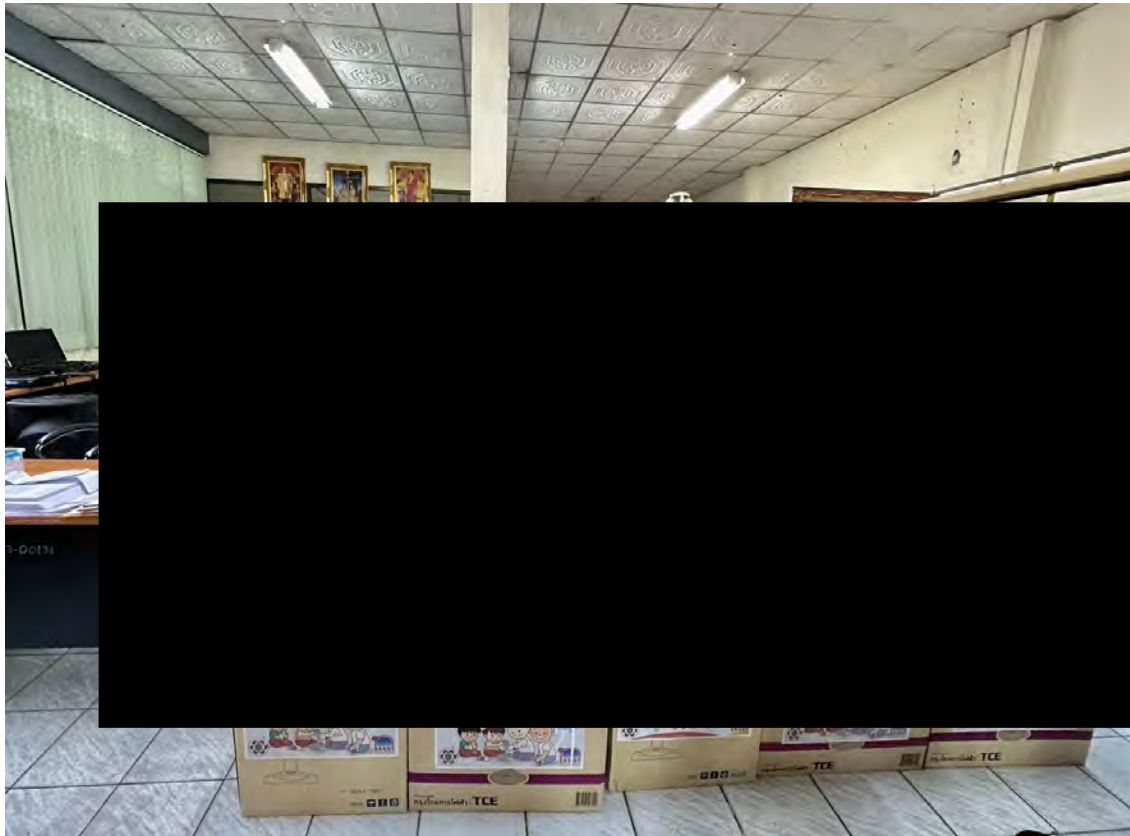
## โครงการโลหิตคนละนิด...ช่วยชีวิตเพื่อนมนุษย์



วันที่ 3 - 4 เมษายน 2566 - กิจกรรมบริจาคโลหิต ณ สำนักงานนิคมฯ เวลโกรว์

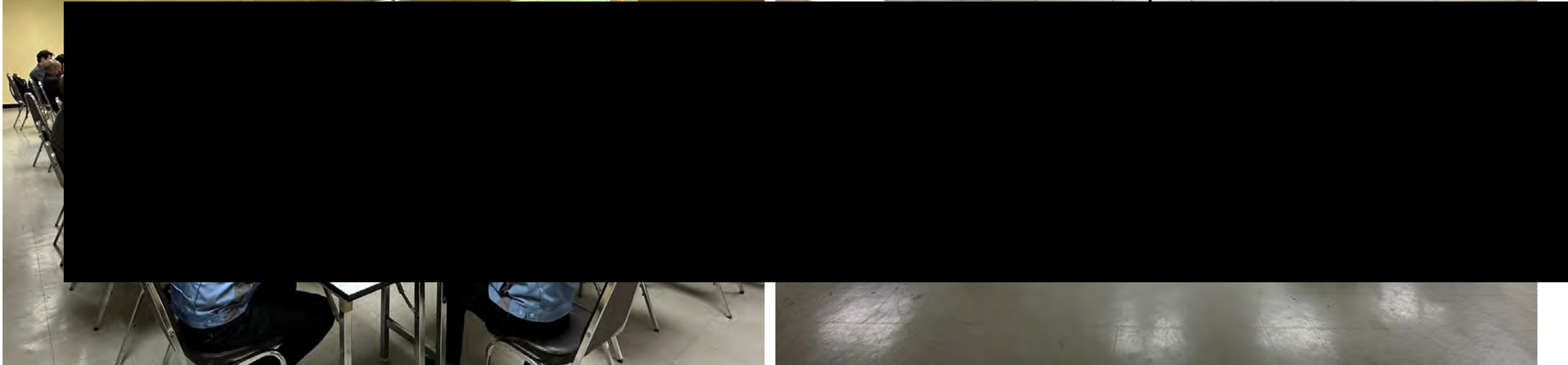
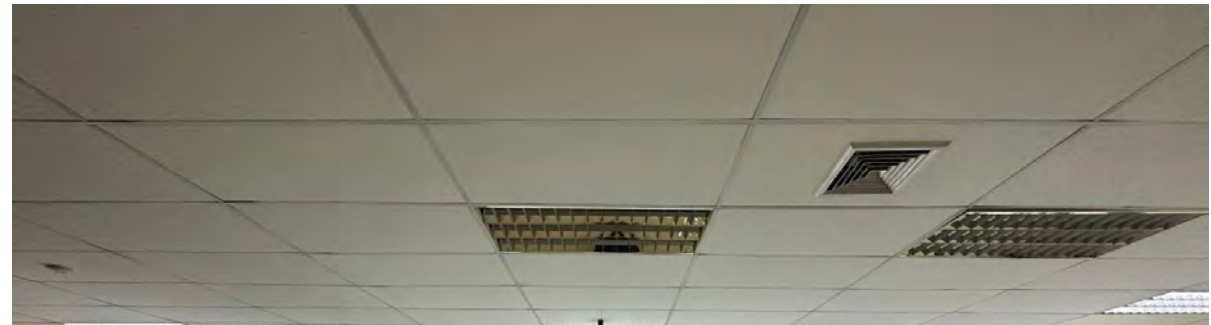
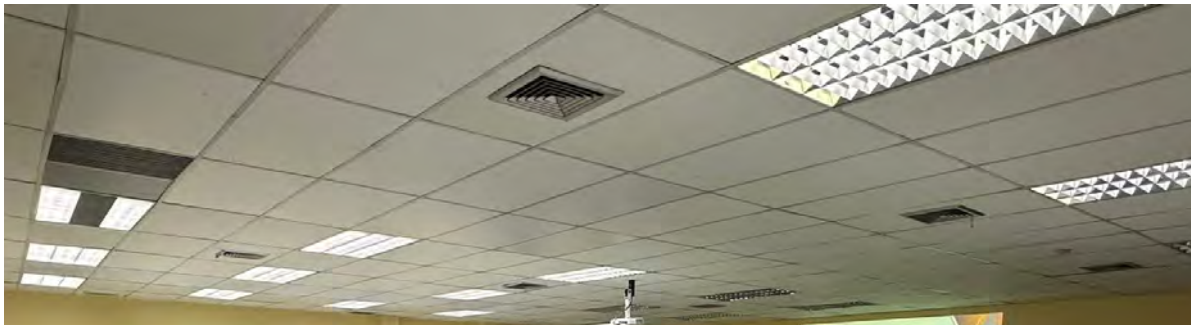


## โครงการวันผู้สูงอายุ (สงกรานต์)



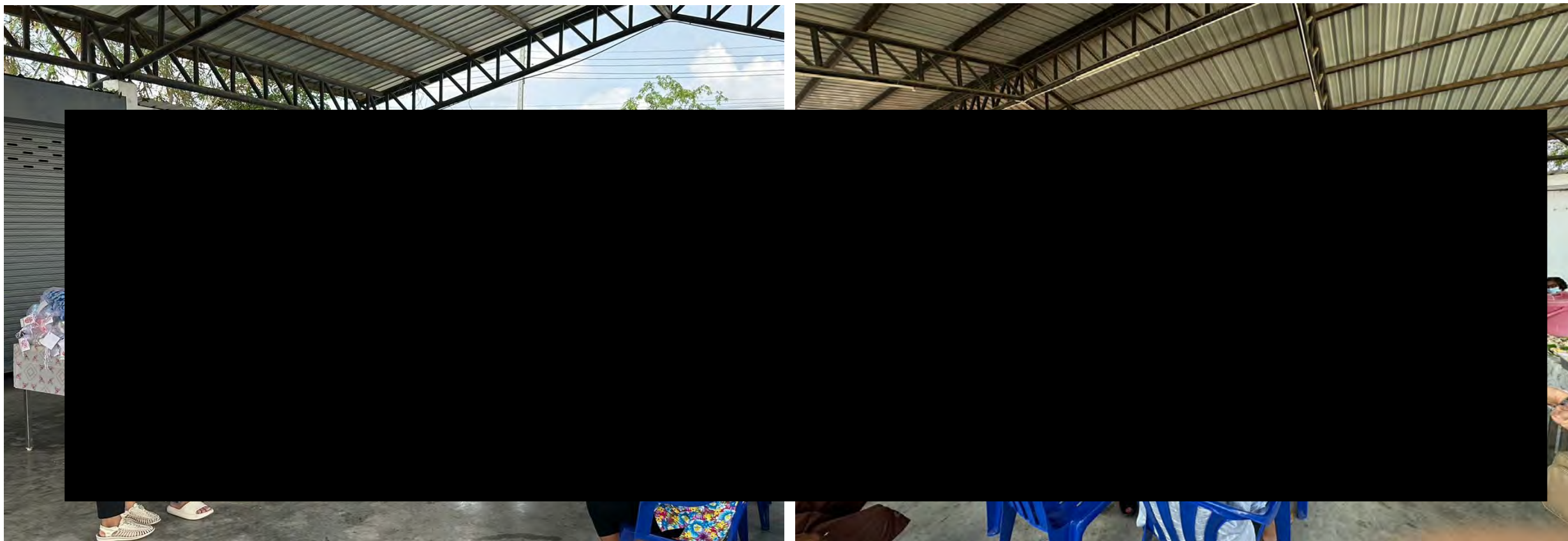
วันที่ 13 เมษายน 2566 – มอบพัดลมและงบประมาณเพื่อจัดกิจกรรมวันผู้สูงอายุ (สงกรานต์)

## โครงการ EIA Monitoring



วันที่ 20 เมษายน 2566 - กิจกรรมประชุมคณะกรรมการตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชนโดยรอบนิคมฯ

## กิจกรรมทำบุญกลางบ้าน ต.บางวัวคณารักษ์



วันที่ 20 เมษายน 2566 – กิจกรรมทำบุญกลางบ้านร่วมกับชุมชนตำบลบางวัวคณารักษ์

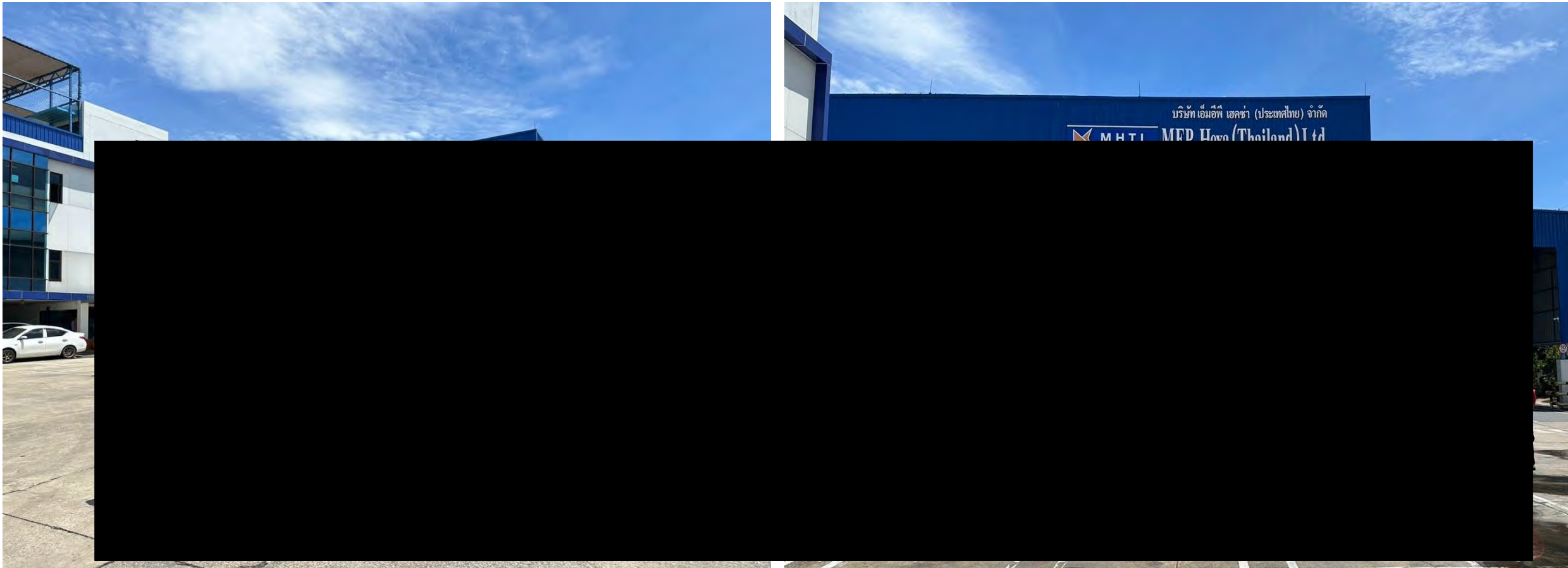


## โครงการ Wellgrow Goes Green



วันที่ 7 มิถุนายน 2566 - กิจกรรมปลูกต้นไม้ร่วมกับผู้ประกอบการในนิคมฯ

## โครงการซ่อมแผนฉุกละฉิบ



วันที่ 20 มิถุนายน 2566 – กิจกรรมซ่อมแผนฉุกละฉิบร่วมกับบริษัท เอ็มอีพี เฮคซ่า (ประเทศไทย) จำกัด

## ภาคผนวก ข-28

---

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการนิคม  
อุตสาหกรรมเวลโกรว์ ประจำปี 2565



รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ  
โครงการนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ (ส่วนขยาย 2)  
บริษัท เวลโกรว์ อินดัสทรีส์ จำกัด

### 1. ความเป็นมา

โครงการนิเทศดูแลการรวมเวลกรัง (ส่วนขยาย 2) บริษัท เวลกรัง อินดัสทรีส์ จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมเวลกรัง อำเภอนาโพธิ์ จังหวัดพะเยา ได้นำเสนอการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พช.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความเป็นอยู่ของครัวเรือน รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยบริษัทโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคืบหน้าที่มีต่อโครงการ ทั้งนี้เรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมทั้งด้านแหล่งที่การตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในวันที่ 5 กันยายน 2561 รับผิดชอบการ ปะยะ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ระหว่างทางเจ้าหน้าที่รายงานผลการปฏิบัติงานมาครากบึงและเก็บผลกะปิซึ่งตลอดวัน และ  
มาครากติดตามตรวจสอบจนกระทั่งเสร็จแล้วคือ โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความ  
คิดเห็นของครัวเรือน รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 11-14  
พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

## 2. วัดอุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการจัดนิเทศโครงการนิเทศอุตสาหกรรมเวลโกรว์ (ส่วนขยาย 2) ปีที่ 3 เวลโกรว์ อินดัสตรีส์ จำกัด เพื่อปรับปรุงข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

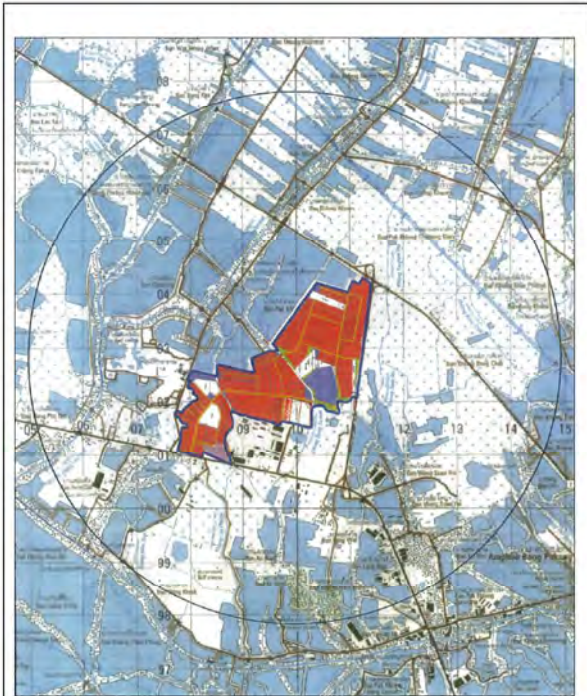
- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณูปโภค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรวบรวมสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อด้านชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ของชุมชน ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความต้องการเพื่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินการ และการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการศึกษาเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติงานมาพิจารณาตัดสินผลของโครงการ เพื่อดำเนินการดำเนินงานโดยและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้มาใช้ในการประกอบการดำเนินงานในการจัดอันดับต่างๆ ของโครงการต่อไป

จัดทำโดย บริษัท เมมดอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 1

### 3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในตำบล นิคมยาตรา และตำบลบางพลีน้อย อำเภอบางบัว จังหวัดสมุทรปราการ ตำบลบางชันศรี ตำบลบางวัว ตำบลบางเกลือ ตำบลพิณพา ตำบลหนองจอก และตำบลหนองเตีล อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา



รูปที่ 1 : พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ร่มมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการฯ

จัดทำโดย บริษัท เอนเอชแอล แลบบอราทอรี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 2

#### 4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในขั้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างจะต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่พึงประสงค์มาทำการวิเคราะห์ผลที่ได้ออกมาด้วยวิธีเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่ก่อนเพื่อหาความเหมาะสมและประมาณค่าตัวอย่างประชากร ซึ่งพบว่ากลุ่มที่อยู่ในพื้นที่มีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เกษตร อาชีพ การศึกษา และรายได้ ฯลฯ ความรู้ ความคิดเห็นและพฤติกรรม เป็นต้น ส่วนใหญ่มีภาคีทั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในขั้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 11-14 พฤศจิกายน 2565 โดยให้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในต้นด้านๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมและเก็บข้อมูลอย่างทั่วถึงครอบคลุม 3 กลุ่ม

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับ
  - กลุ่มผู้นำชุมชน
  - กลุ่มตัวแทนครัวเรือน
- ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดคือข้างและการร่วมด้วย คือ การเลือกผู้ตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการสุ่มด้วยวิธีการสุ่มเพื่อเลือกผู้แทนที่จะสะท้อนถึงทัศนคติของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมซึ่งมีลักษณะที่เหมือน ซึ่งบางจำนวนประชากรที่สุ่มมาขึ้นด้วยข้อสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงนำคนกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ อบต. และตัวแทนครูโรงเรียน

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นเพื่อนร่วมงานนี้เกี่ยวข้องกับ โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในหน้าที่โดยตรง ดูแลด้านกาพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ และสถานที่ทางราชการต่างๆ ที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วยหน่วยงานด้านการจัดการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และสังคม ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการนี้มีการนำแบบคัดสรร

- องค์การบริหารส่วนตำบลคลองนิมิตยาตรา
- เทศบาลตำบลบางพลีน้อย
- เทศบาลตำบลสวีคร
- องค์การบริหารส่วนตำบลบางเกลือ
- เทศบาลตำบลบางวัว
- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองจอก
- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองเต่า
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลลิพพา

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นที่ผู้มาชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้มาชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่จะสะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในวิธีนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบคน ผู้ใหญ่บ้าน/ ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หรือสมาชิก อบต. ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาอย่างโครงการ

3) คร่าวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนให้ทำการเกี่ยวกับชุมชนที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่จัดโครงการ ให้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยให้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้กลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในแบบวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กณฺหเสฏฺร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้



$$n = \frac{N}{1 + Nc^2} \quad (1)$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง  
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  
c คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ  $\pm 0.05$  เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ ใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างในพื้นที่ที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้อง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 364 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชุมชน	จำนวนตัวอย่าง
1	ตำบลนิคมยาคระ	31
2	ตำบลบางพลีน้อย	93
3	ตำบลบางสมัคร	51
4	ตำบลบางวัว	81
5	ตำบลบางเกลือ	18
6	ตำบลพิทาศ	57
7	ตำบลหนองจอก	13
8	ตำบลหนองสี	20
รวม		364

หมายเหตุ : \* การทำการสำรวจ กระทรวงมหาดไทย, 2561 ถึงกับข้อมูลเบื้องต้นปีงบประมาณ 2565

ที่มา : บริษัท เวลโกรว์ อินดัสทรีส์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

### (3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนจะใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

#### 1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ของท่าน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการฯ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

#### 2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้บ้านชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการฯ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

#### 3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการฯ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

### (2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 11-14 พฤศจิกายน 2565 ทั้งนี้การเตรียมความพร้อมในส่วนของการงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนาม ซึ่งกำหนดที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชน ในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนศึกษา โดยใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยขึ้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ  
ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำชุมชน ครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน และสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกละแคะดีส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดคนหนึ่ง เป็นต้น

### 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Science) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

### 6. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

#### (1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 8 ตัวอย่าง และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 62.5 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 62.5 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 25.0 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 การศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีการศึกษาระดับชั้นปริญญาตรี ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่ธุรการ เจ้าหน้าที่กองช่าง เจ้าหน้าที่แผนและนโยบาย เจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน และเจ้าหน้าที่สาธารณสุขชำนาญการ โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 37.5 ระหว่าง 11-15 ปี และ ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 25.0 ในสัดส่วนเพศชาย และระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิถิ่นกำเนิด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์อยู่ที่ตั้งเกิด ร้อยละ 62.5 รองลงมาเป็นผู้ที่อาศัยที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 37.5 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 60.0 รองลงมาย้ายมาจากภาคเหนือ ร้อยละ 40.0 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นที่อื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมาที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่อยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 40.0 ตามลำดับ

## 2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุหน้าที่หน่วยงานเงินงานด้านการปกครอง ร้อยละ 87.5 และเป็นงานด้านการดูแลรักษาป้องกันสุขภาพ ร้อยละ 12.5

## 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยของหน่วยงาน/ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าชุมชนมีปัญหาสุขภาพคือ โรคประจำตัวเรื้อรัง รักษาแก้ไขโดยการตรวจสุขภาพเป็นประจำ

## 4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ (ส่วนขยาย 2) ของบริษัท เวลโกรว์ อินดัสทรีส์ จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 100.0

เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 62.5 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 37.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วม เนื่องจากไม่มีความรู้ ต้องทำงานอาชีพ ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากเคยเข้าร่วมประชุม ทางโรงงาน/อบต. เข้าร่วมกิจกรรม เป็นตัวแทนหมู่บ้าน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 2



## ด้านสิ่งแวดล้อม

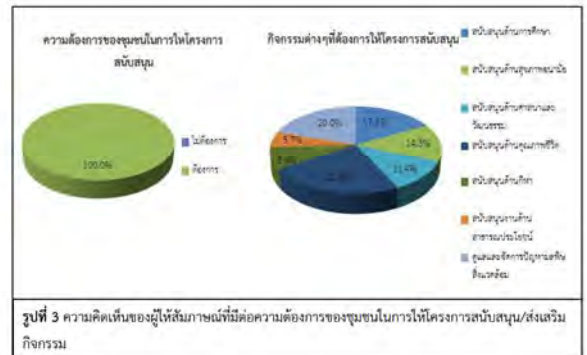
การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ของชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 2 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ส่งผลกระทบต่อฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 87.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมาในระดับน้อย ร้อยละ 28.6 ตามลำดับ
- อันดับ 2 ส่งผลกระทบต่อเสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 75.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ
- อันดับ 3 ส่งผลกระทบจากเขม่า/ควัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 62.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 60.0 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 2 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

ประเด็นสิ่งแวดล้อม	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ไม่แน่ใจ	น้อย	ปานกลาง	มาก
1.ส่งผลกระทบต่อฝุ่นละอองต่อชุมชน	12.5	87.5	0.0	25.0	75.0	0.0
2.ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	25.0	75.0	0.0	16.7	83.3	0.0
3.ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	62.5	37.5	0.0	100.0	0.0	0.0
4.ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	62.5	37.5	0.0	33.3	66.7	0.0
5.ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	37.5	62.5	0.0	60.0	40.0	0.0
6.ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7.การระเบิดของเครื่องจักร/ถังไฮดรอลิก/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 100.0 สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการฯสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 100.0 ซึ่งโดย 3 อันดับแรก ต้องการให้โครงการฯสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 38.1 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนดูแลและจัดการปัญหาขยะสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 33.3 และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น สนับสนุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 28.6 โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 3



## ด้านสุขภาพอนามัย

การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย ของชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 และระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ
- อันดับ 2 ส่งผลกระทบต่อโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ
- อันดับ 3 เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบต่อสุขภาพ

ประเด็นสุขภาพอนามัย	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ไม่แน่ใจ	น้อย	ปานกลาง	มาก
1.ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	75.0	25.0	0.0	33.3	66.7	0.0
2.ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3.ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4.เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญจากการดำเนินโครงการ	87.5	12.5	0.0	0.0	100.0	0.0
5.การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	62.5	37.5	0.0	33.3	66.7	0.0



การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชนสามารถสรุปได้ดังนี้

มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 62.5 และมีประโยชน์ ร้อยละ 37.5 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ

เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีประโยชน์ ร้อยละ 62.5 และไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 37.5 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีประโยชน์ ร้อยละ 62.5 และไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 37.5 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 62.5 และมีประโยชน์ ร้อยละ 37.5 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ

มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 75.0 และมีประโยชน์ ร้อยละ 25.0 โดยทั้งหมดมีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 62.5 และมีประโยชน์ ร้อยละ 37.5 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ

#### ที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

จากการดำเนินงานของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0

#### ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1)</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ข	
1. ด้านการปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	12.5	62.5	25.0	0.0	3.13	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	87.5	12.5	0.0	3.13	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	2.75	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	37.5	62.5	0.0	0.0	2.63	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	37.5	62.5	0.0	0.0	2.63	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1)</sup>การแปลงค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในการประเมินความพึงพอใจของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 25.0

#### 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นมาก ร้อยละ 25.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง **รูปที่ 4**

#### ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านการปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  = 3.25)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 25.0 และพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 12.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  = 3.13)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 รองลงมาพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 12.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  = 3.13)

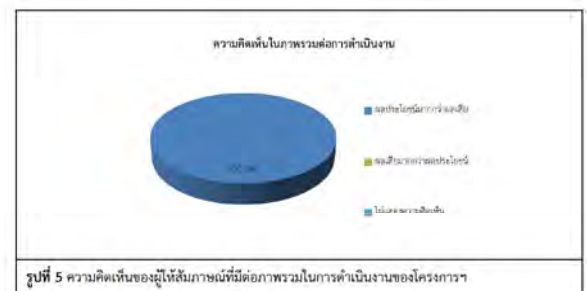
■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  = 2.75)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 37.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  = 2.63)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 37.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  = 2.63)



ความเชื่อมั่นในการประเมินความพึงพอใจของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่เชื่อมั่นมากกว่าร้อยละ 100.0 โดยมีรายละเอียดดัง **รูปที่ 5**



#### สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ต้องการให้มีการจัดการ ดูแลผลกระทบต่างๆที่จะเกิดขึ้นได้อย่างยั่งยืน
- ต้องการให้ดำเนินการตามมาตรการต่างๆให้ครบถ้วน

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่วัดมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 8 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 8 ตัวอย่าง และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 75.0 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 62.5 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 25.0 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 การศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 62.5 รองลงมาในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีตำแหน่งกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 37.5 และอสม. ร้อยละ 12.5 โดยระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งส่วนใหญ่ ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมา ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 25.0 ตามลำดับ เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิถิ่นกำเนิด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์อยู่ที่พื้นที่เดิมเกิด ร้อยละ 100.0

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุจำนวนครัวเรือน มากกว่า 1,000 ครัวเรือน ร้อยละ 75.0 รองลงมา 501-1,000 ครัวเรือน ร้อยละ 25.0 จำนวนประชากร 1,001-5,000 คน ร้อยละ 62.5 รองลงมาจำนวนมากกว่า 5,000 คน ร้อยละ 37.5 ประชาชนส่วนใหญ่เป็นคนที่ท้องถิ่น ร้อยละ 100.0 ประกอบอาชีพหลักพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 62.5 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 37.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 75.0 มีบางส่วน ร้อยละ 25.0 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และค้าขาย ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าฐานะทางเศรษฐกิจของครัวเรือนฐานะปานกลาง ร้อยละ 100.0 ตามลำดับ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ลักษณะของชุมชนเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 87.5 รองลงมาเป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 12.5 โดยลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนส่วนใหญ่เป็นครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 87.5 และครอบครัวขยาย (อยู่ร่วมกันแบบญาติ) ร้อยละ 12.5 โดยความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมคนในชุมชนส่วนใหญ่ร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 75.0 และร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 25.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าชุมชนที่น่าอยู่อาศัย ร้อยละ 100.0 ตามลำดับ

■ **อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 62.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จะพบที่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 60.0

■ **อันดับ 3 ปัญหามลพิษ/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จะพบที่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 66.7

**ตารางที่ 5** ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1.ฝุ่นละออง	25.0	75.0	33.3	50.0	16.7	- การจราจร (66.7%) - โรงงาน (33.3%)
2.ควัน/เขม่า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
3.กลิ่นเหม็น	87.5	12.5	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
4.เสียงดัง	37.5	62.5	40.0	60.0	0.0	- ชุมชน (20.0%) - การจราจร (60.0%) - โรงงาน (20.0%)
5.ขยะมูลฝอยตกค้าง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
6.น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
7.น้ำท่วมขัง	75.0	25.0	0.0	100.0	0.0	- ฤดูฝน (100.0%)
8.ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9.ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	2.5	37.5	0.0	66.7	33.3	- การจราจร (66.7%) - โรงงาน (33.3%)

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่มีโรคระบาดโควิด-19 ร้อยละ 100.0 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่มี ร้อยละ 25.0 โดยเมื่อเวลาเจ็บป่วยจะเข้ารับการรักษาส่วนใหญ่ที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 62.5 รองลงมาเป็นโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 25.0 และสถานพยาบาลอื่นเพื่อความพิเศษ ร้อยละ 100.0

ด้านสาธารณสุขในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดคือ น้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 100.0 ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำประปา ร้อยละ 100.0 ส่วนแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน ร้อยละ 75.0 รองลงมาใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 25.0

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนทั้งหมดในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล ร้อยละ 100.0 ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล ร้อยละ 100.0 โดยไม่มีปัญหาทั้งไฟฟ้า และน้ำประปา ร้อยละ 100.0

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 62.5 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 25.0 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 12.5 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก พบว่าสภาพแวดล้อมแย่กว่าเดิม อากาศมีการแปรปรวนมากขึ้น และมีมลพิษทางอากาศเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 33.3 ในสัดส่วนเท่าๆกัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 5** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จะพบที่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 66.7

**ตารางที่ 5** ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
10.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
11.การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

ที่มา : รายงานโดยบริษัท เวิลด์วอเตอร์ อินดัสทรีส์ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 6** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหามลพิษ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 33.3 และระดับน้อย ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

■ **อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 62.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 รองลงมาในระดับน้อย ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

■ **อันดับ 3 ปัญหาสุขภาพจิต** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาในระดับน้อย ร้อยละ 25.0 ตามลำดับ



**ตารางที่ 6** ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความวุ่นวายด้านสังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

ประเด็นสิ่งแวดล้อม	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ไม่แน่ใจ	น้อย	ปานกลาง	มาก
1.ยาเสพติด	50.0	50.0	0.0	25.0	75.0	0.0
2.ลักขโมย/ยกขังจิ้งจกรว	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3.การพนัน/วิวาสุม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4.การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5.คนว่างงาน/ตกงาน	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0
6.ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	75.0	25.0	0.0	50.0	50.0	0.0
7.ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8.ปัญหาประชากรแฝง	37.5	62.5	0.0	20.0	80.0	0.0
9.ปัญหาการจราจร	25.0	75.0	0.0	16.7	50.0	33.3
10.ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	75.0	25.0	0.0	50.0	50.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เบลูมอลล์ แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 75.0 รองลงมาดีขึ้นจากเดิม ร้อยละ 25.0 ตามลำดับ

**5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ**

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ (ส่วนขยาย 2) ของบริษัท เวลโกรว์ อินดัสทรีส์ จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 100.0 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบชั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากท่าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 32.0 รองลงมาเห็นที่ตึกโครงการ ร้อยละ 28.0 และเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 24.0 โดยมีรายละเอียดดัง **รูปที่ 6**

จัดทำโดย บริษัท เบลูมอลล์ แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 21

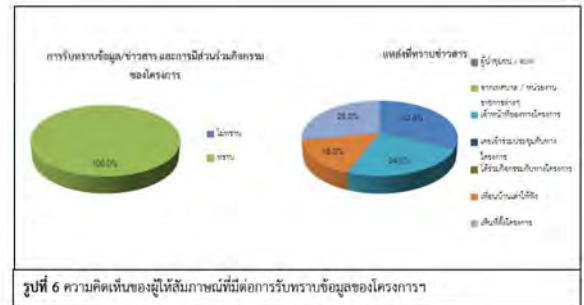
เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 62.5 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 37.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วม เนื่องจากไม่มีเวลาว่าง ต้องทำงานอาชีพ ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากเคยเข้าร่วมประชุม ทางโรงงาน/อบต. เขียวเข้าร่วมกิจกรรม เป็นตัวแทนหมู่บ้าน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง **รูปที่ 8**



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 100.0 สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการฯ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 100.0 ซึ่งโดย 3 อันดับแรก ต้องการให้โครงการฯ ให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่มมาใช้ ฯลฯ ร้อยละ 24.2 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ชยะ น้ำเสีย ร้อยละ 21.2 และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 18.2 โดยมีรายละเอียดดัง **รูปที่ 9**

จัดทำโดย บริษัท เบลูมอลล์ แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 23

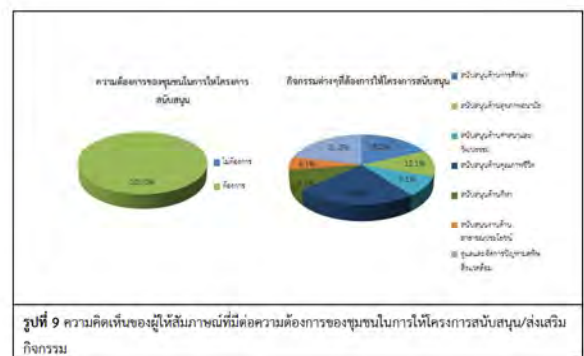


สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ทั้งนี้ข้อมูลให้ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลผลกระทบผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 62.5 รองลงมาต้องการทราบประโยชน์ของโครงการฯ ร้อยละ 25.0 และมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ โดยรูปแบบวิธีการที่เหมาะสมมากที่สุดคือแจ้งข้อมูลผ่านท่าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 62.5 รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 25.0 และทางจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง **รูปที่ 7**



จัดทำโดย บริษัท เบลูมอลล์ แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 22



**7) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงาน**

**ด้านสิ่งแวดล้อม**

การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ของชุมชน **ดังแสดงในตารางที่ 7** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 87.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมาในระดับน้อย ร้อยละ 28.6 และระดับมาก ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ
- **อันดับ 2 ส่งผลกระทบด้านเสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 75.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ
- **อันดับ 3 ส่งผลกระทบจากเขม่า/ควัน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ

จัดทำโดย บริษัท เบลูมอลล์ แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 24



ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ประเด็นสิ่งแวดล้อม	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ไม่แน่ใจ	น้อย	ปานกลาง	มาก
1.ส่งผลกระทบต่อคุณภาพดินของชุมชน	12.5	87.5	0.0	28.6	57.1	14.3
2.ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	25.0	75.0	0.0	33.3	66.7	0.0
3.ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4.ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5.ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	62.5	37.5	0.0	66.7	33.3	0.0
6.ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7.การระเบิดของเครื่องจักร/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เวิลด์วิธ อินดัสทรี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ด้านสุขภาพอนามัย

การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่าเป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 และระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ
- อันดับ 2 ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่าเป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 50.0 และมีประโยชน์ ร้อยละ 50.0 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลางร้อยละ 75.0 รองลงมาระดับมาก ร้อยละ 25.0 ตามลำดับ

ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 87.5 และมีประโยชน์ ร้อยละ 12.5 โดยทั้งหมดมีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 62.5 และมีประโยชน์ ร้อยละ 37.5 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ

มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 75.0 และมีประโยชน์ ร้อยละ 25.0 โดยทั้งหมดมีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

ที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

จากการดำเนินงานของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 100.0

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านการปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 25.0 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 12.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.13$ )
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 ( $\bar{x} = 3.00$ )
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 25.0 และพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 12.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.13$ )

- อันดับ 3 เกิดความเครียด วิตกกังวล ความวุ่นวาย พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับ ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ประเด็นสุขภาพอนามัย	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ไม่แน่ใจ	น้อย	ปานกลาง	มาก
1.ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0
2.ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3.ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4.เกิดความเครียด วิตกกังวล ความวุ่นวายจากการดำเนินโครงการ	87.5	12.5	0.0	0.0	100.0	0.0
5.การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	62.5	37.5	0.0	33.3	66.7	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เวิลด์วิธ อินดัสทรี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชนสามารถสรุปได้ดังนี้

มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 62.5 และมีประโยชน์ ร้อยละ 37.5 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ

เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 62.5 และมีประโยชน์ ร้อยละ 37.5 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 37.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.63$ )
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.75$ )
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 35.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.63$ )

ตารางที่ 9 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้าน การปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	12.5	62.5	25.0	0.0	3.13	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	12.5	62.5	25.0	0.0	3.13	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	37.5	62.5	0.0	0.0	2.63	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	2.75	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	37.5	62.5	0.0	0.0	2.63	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เวิลด์วิธ อินดัสทรี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

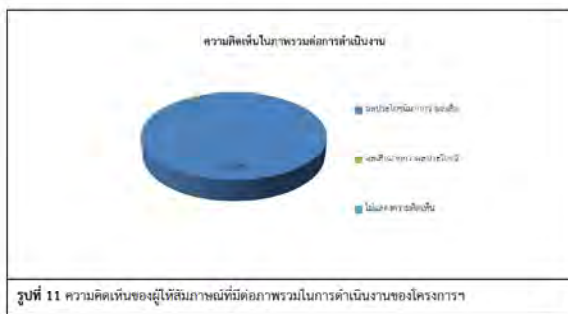
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 25.0

#### 8) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 37.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง **รูปที่ 10**



ความคิดเห็นในการพร้อมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าความเสี่ยง ร้อยละ 100.0 โดยมีรายละเอียดดัง **รูปที่ 11**



จัดทำโดย บริษัท เวิลด์วอเตอร์ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด หน้า 29

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่ามีรายได้เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 53.3 รองลงมาไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 35.2

#### 3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 58.8 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 41.2 โดยเคยเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคหัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 44.4 รองลงมาเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 20.0 และเป็นโรคเบาหวาน ร้อยละ 12.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายก่อนป่วย ร้อยละ 60.2 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 20.6 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 34.3 รองลงมาโรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 30.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 86.3 ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ มีเพียง ร้อยละ 13.7 ที่มีปัญหาการให้บริการ โดยมีปัญหาเนื่องจากบุคลากรไม่เพียงพอ เครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ สถานบริการไม่เพียงพอ และการบริการล่าช้า เป็นต้น

ด้านสาธารณสุขในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ดื่มจากน้ำประปา ร้อยละ 85.2 รองลงมาดื่มจากน้ำประปา ร้อยละ 14.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาคุณภาพของน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ร้อยละ 85.2 และมีปัญหาคุณภาพน้ำดื่มจากน้ำดื่มเอกชน ร้อยละ 14.8 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 85.2 รองลงมาทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่มโดยการกรอง ร้อยละ 14.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ ร้อยละ 100.0 ส่วนแหล่งน้ำบริโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำประปา ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ร้อยละ 78.3 รองลงมา ร้อยละ 21.7 ระบุว่าไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ โดยปัญหาคุณภาพน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) เกิดจากน้ำขุ่น มีตะกอน/ฝุ่น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนทั้งหมดในชุมชน ระบายของเสียลงบึงเทศบาล ร้อยละ 100.0 ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล ร้อยละ 100.0

#### สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับการโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ต้องการให้จ้างงาน สร้างงาน คนในชุมชน
- ต้องการให้ดูแลเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี

#### (3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 8 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 364 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

##### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 67.0 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 33.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 61.3 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 28.8 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 การศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 39.3 รองลงมาการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 29.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 59.1 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 40.9

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์อยู่ที่ที่ตั้งเกิด ร้อยละ 72.3 รองลงมาเป็นผู้ที่อาศัยที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 27.7 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 49.5 รองลงมาย้ายมาจากภาคเหนือ ร้อยละ 18.8 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่เข้ามาจากถิ่นเดิมส่วนใหญ่อยู่ระหว่างมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 64.4 รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่อยู่ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 29.7 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 66.3 รองลงมาคือ ย้ายมาเพื่ออยู่อาศัยที่ถาวร ร้อยละ 21.8

##### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 42.3 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 39.8 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 97.3 มีบางส่วน ร้อยละ 2.7 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมในส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และค้าขาย ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 90.7 รองลงมาไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 9.3 เนื่องจากเศรษฐกิจตกต่ำ รายได้น้อยกว่ารายจ่าย และต้นทุนในการประกอบอาชีพสูง สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 53.6 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 10,001-15,000 บาท ร้อยละ 26.1 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 49.2 รองลงมามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-15,000 บาท ร้อยละ 30.5 ตามลำดับ

จัดทำโดย บริษัท เวิลด์วอเตอร์ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด หน้า 30

#### 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 48.1 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 25.0 สภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 22.8 และสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 4.1 ส่วนผู้ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก พบว่าสภาพแวดล้อมแออัดกว่าเดิม ร้อยละ 42.3 รองลงมาอากาศมีการแปรปรวนมากขึ้น ร้อยละ 34.4 มีมลพิษทางอากาศเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 12.2 และสภาพอากาศร้อนมากขึ้น ร้อยละ 11.1

##### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 10** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหามลพิษของ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 76.9
- **อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 28.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 75.2
- **อันดับ 3 ปัญหาดินร่วนซุย/การถมดินไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 21.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 69.3



ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1.ฝุ่นละออง	64.3	35.7	16.9	73.1	10.0	- การจราจร (76.9%) - โรงงาน (23.1%)
2.ควัน/เขม่า	83.5	16.5	65.0	35.0	0.0	- การจราจร (75.0%) - โรงงาน (25.0%)
3.กลิ่นเหม็น	95.9	4.1	33.3	40.0	26.7	- ชุมชน (40.0%) - โรงงาน (60.0%)
4.เสียงดัง	71.2	28.8	21.0	63.8	15.2	- ชุมชน (5.7%) - การจราจร (75.2%) - โรงงาน (19.0%)
5.ขยะมูลฝอยตกค้าง	95.6	4.4	68.8	31.2	0.0	- ชุมชน (62.5%) - ขยะมาเก็บช้า (37.5%)
6.น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
7.น้ำท่วมขัง	85.7	14.3	13.5	57.7	28.8	- ฤดูฝน (100.0%)
8.ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9.ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	72.3	27.7	9.9	39.6	50.5	- ชุมชน (9.9%) - การจราจร (69.3%) - โรงงาน (20.8%)
10.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
11.การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แอสเสทรี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

## ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

▪ **อันดับ 1 ปัญหาการจราจร** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 47.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.6 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 43.1 และระดับน้อย ร้อยละ 6.3 ตามลำดับ

▪ **อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 43.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 28.5 และระดับน้อย ร้อยละ 17.7 ตามลำดับ

▪ **อันดับ 3 ปัญหาคนว่างงาน/ตกงาน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 33.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.2 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 17.4 และระดับน้อย ร้อยละ 12.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

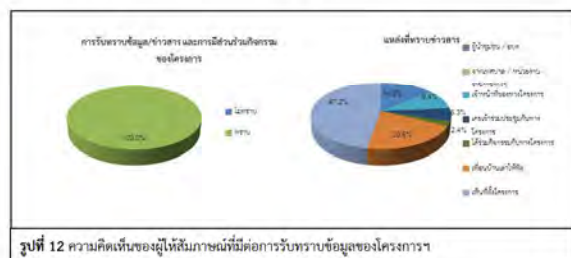
ประเด็นสิ่งแวดล้อม	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ไม่แน่ใจ	น้อย	ปานกลาง	มาก
1.ยาเสพติด	68.4	31.6	0.0	10.4	78.3	11.3
2.ลักขโมย/ฉกฉวยทรัพย์สิน	89.0	11.0	0.0	12.5	65.0	22.5
3.การพนัน/มั่วสุม	75.0	25.0	0.0	11.5	35.4	23.1
4.การทะเลาะวิวาท	93.1	6.9	0.0	60.0	20.0	20.0
5.คนว่างงาน/ตกงาน	66.8	33.2	0.0	12.4	70.2	17.4
6.ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	90.9	9.1	0.0	36.4	45.5	18.1
7.ปัญหาชุมชนแออัด	96.7	3.3	0.0	66.7	33.3	0.0
8.ปัญหาประชากรแฝง	56.6	43.4	0.0	17.7	53.8	28.5
9.ปัญหาการจราจร	52.2	47.8	0.0	6.3	50.6	43.1
10.ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	79.4	20.6	0.0	14.7	56.0	29.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แอสเสทรี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ยังไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 42.3 รองลงมาดีขึ้นกว่าเดิม ร้อยละ 28.8 ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 23.1 และแย่กว่าเดิม ร้อยละ 5.8 ตามลำดับ

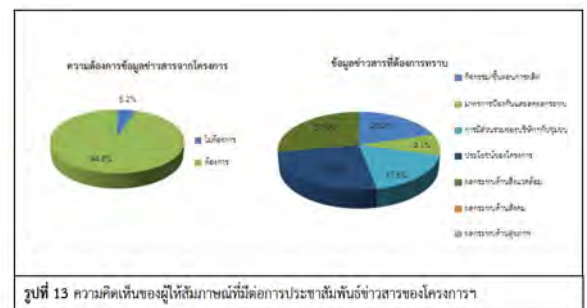
## 5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ (ส่วนขยาย 2) ของบริษัท เวลโกรว์ อินดัสทรีส์ จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 100.0 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเห็นที่ตั้งโครงการ ร้อยละ 47.2 รองลงมาเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 20.5 และจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 14.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 94.8 ทั้งนี้ข้อมูลที่มีผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 22.3 รองลงมาต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 20.2 และต้องการทราบกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 16.2 ตามลำดับ ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารโครงการ ร้อยละ 5.2 โดยรูปแบบวิธีการที่เหมาะสมมากที่สุดคือแจ้งข้อมูลผ่านบ้าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 35.7 รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 34.1 และทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 30.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

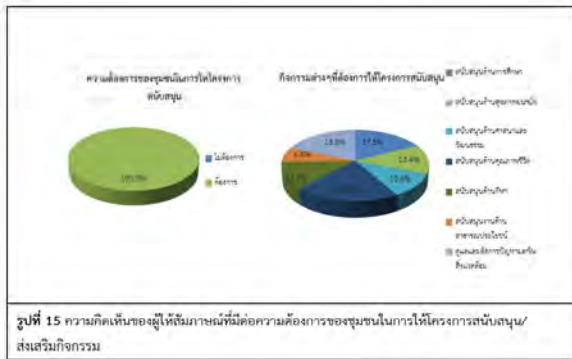
เมื่อเสนอแผนเชิงการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่โดยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 84.9 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 15.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วม เนื่องจากไม่มีเวลาว่าง ต้องทำงานอาชีพ ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากเคยเข้าร่วมประชุม ทางโรงงาน/อบต. เชิญเข้าร่วมกิจกรรม เป็นตัวแทนหมู่บ้าน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 14



รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ



ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนไม่เย็นใจเข้าร่วมกิจกรรมร้อยละ 68.4 รองลงมาเย็นใจ ร้อยละ 31.6 สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการฯ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 100.0 ซึ่งโดย 3 อันดับแรก ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม/น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 20.9 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนดูแลและจัดการปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ผ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 18.8 และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.5 โดยมีรายละเอียดดัง **รูปที่ 15**



**ตารางที่ 12** ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ประเด็นสิ่งแวดล้อม	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ไม่แน่ใจ	น้อย	ปานกลาง	มาก
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. การระเบิดของเครื่องจักร/ถังแก๊ส/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

#### ด้านสุขภาพอนามัย

การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ของชุมชน **ดังแสดงในตารางที่ 13** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1** การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.7 และระดับน้อย ร้อยละ 17.3 ตามลำดับ
- **อันดับ 2** ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 13.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมาระดับมาก ร้อยละ 30.0 และระดับน้อย ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ
- **อันดับ 3** เกิดความเครียด วิตกกังวล ความวุ่นวาย พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 12.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.9 รองลงมาระดับมาก ร้อยละ 20.0 และระดับน้อย ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ

#### 6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงาน

##### ด้านสิ่งแวดล้อม

การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ของชุมชน **ดังแสดงในตารางที่ 12** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1** ส่งผลกระทบด้านผ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 27.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.0 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 22.0 และระดับมาก ร้อยละ 13.0 ตามลำดับ
- **อันดับ 2** ส่งผลกระทบด้านเสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 26.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.4 รองลงมาระดับมาก ร้อยละ 20.0 และระดับน้อย ร้อยละ 12.6 ตามลำดับ
- **อันดับ 3** ส่งผลกระทบจากเขม่า/ควัน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 20.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 54.7 รองลงมาระดับปานกลาง ร้อยละ 28.0 และระดับน้อย ร้อยละ 17.3 ตามลำดับ

**ตารางที่ 12** ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ประเด็นสิ่งแวดล้อม	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ไม่แน่ใจ	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านผ่นละอองต่อชุมชน	72.5	27.5	0.0	22.0	65.0	13.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	73.9	26.1	0.0	12.6	67.4	20.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	86.3	13.7	0.0	80.0	20.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	79.7	20.3	0.0	16.2	74.3	9.5
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	79.4	20.6	0.0	54.7	28.0	17.3

**ตารางที่ 13** ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ประเด็นสุขภาพอนามัย	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ไม่แน่ใจ	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	86.3	13.7	0.0	20.0	50.0	30.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	91.8	8.2	0.0	83.3	16.7	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	93.1	6.9	0.0	88.0	12.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความวุ่นวายจากการดำเนินงานโครงการ	87.6	12.4	0.0	11.1	68.9	20.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	85.7	14.3	0.0	17.3	82.7	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

**การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชนสามารถสรุปได้ดังนี้**

มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 69.8 และมีประโยชน์ ร้อยละ 30.2 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 68.2 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 20.0 และระดับมาก ร้อยละ 11.8 ตามลำดับ

เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 65.9 และมีประโยชน์ ร้อยละ 34.1 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 59.7 รองลงมาระดับมาก ร้อยละ 32.3 และระดับน้อย ร้อยละ 8.0 ตามลำดับ

สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 69.5 และมีประโยชน์ ร้อยละ 30.5 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับมาก ร้อยละ 51.4 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.1 และระดับน้อย ร้อยละ 4.5 ตามลำดับ

ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 61.3 และมีประโยชน์ ร้อยละ 38.7 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 53.2 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 25.5 และระดับน้อย ร้อยละ 21.3 ตามลำดับ

มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 79.4 และมีประโยชน์ ร้อยละ 20.6 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 64.0 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 21.3 และระดับน้อย ร้อยละ 14.7ตามลำดับ

มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 81.0 และมีประโยชน์ ร้อยละ 19.0 โดยส่วนใหญ่มีประโยชน์ระดับปานกลาง ร้อยละ 63.8 รองลงมาในระดับน้อย ร้อยละ 27.5 และระดับมาก ร้อยละ 8.7ตามลำดับ

ที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ สามารถสรุปได้ดังนี้  
จากการดำเนินงานของโครงการผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 76.9 รองลงมาเคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 23.1 โดยทั้งหมดที่ได้รับผลกระทบไม่ได้แจ้งหน่วยงานใด

**ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา** ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านการลดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 52.7 รองลงมาพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 28.6 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 18.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.10$ )
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 67.3 รองลงมาพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 20.6 และพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 12.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.09$ )
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 54.7 รองลงมาพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 28.3 และพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 17.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.11$ )

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 55.2 รองลงมาที่มีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 19.5 และมีความพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 25.3

## 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านการเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 44.8 รองลงมาเชื่อว่าเชื่อมั่นมาก ร้อยละ 24.2 มีความเชื่อมั่นน้อย ร้อยละ 19.2 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.5 และไม่เชื่อมั่น ร้อยละ 3.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง **รูปที่ 16**



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 82.1 รองลงมาระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 17.9 โดยมีรายละเอียดดัง **รูปที่ 17**

▪ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 60.4 รองลงมาพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 24.5 และพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 15.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.09$ )

▪ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 25.8 และพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 20.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.05$ )

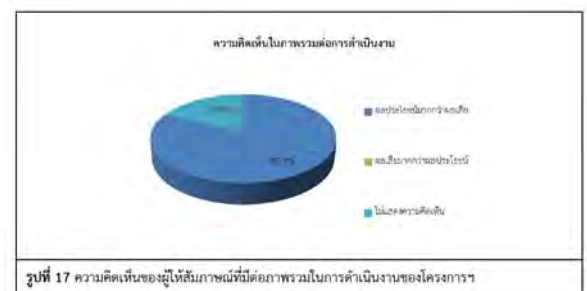
▪ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 49.5 รองลงมาพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 35.7 และพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 14.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.79$ )

**ตารางที่ 14** ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	เฉลี่ย $\bar{y}$
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1.ด้านการลดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	18.7	52.7	28.6	0.0	3.10	ปานกลาง
2.ด้านสังคม	0.0	12.1	67.3	20.6	0.0	3.09	ปานกลาง
3.ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	17.0	54.7	28.3	0.0	3.11	ปานกลาง
4.ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	15.1	60.4	24.5	0.0	3.09	ปานกลาง
5.ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	20.6	53.6	25.8	0.0	3.05	ปานกลาง
6.การเปิดเผยข้อมูล	0.0	35.7	49.5	14.8	0.0	2.79	ปานกลาง

หมายเหตุ: \*ความพึงพอใจมี 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เบลูเอร์ อินดิเพนดิ้นซ์ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2565



**สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้**

- ต้องการให้จ้างงาน สร้างงาน คนในชุมชน
- ต้องการให้ดูแลเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี
- ต้องการให้พัฒนาชุมชนให้มีความเจริญเพิ่มมากขึ้น
- ต้องการให้รับแก้ไขปัญหาดังกล่าวหากมีต้นเหตุมาจากโครงการ
- ต้องการให้ดูแลชุมชน ใส่ใจ ร่วมกิจกรรมต่างๆ
- ต้องการให้มีการดำเนินการตามมาตรการที่กำหนดไว้
- ต้องการให้ใส่ใจชุมชน ด้วยความจริงใจ
- ต้องการให้สนับสนุนกิจกรรม ตามวันสำคัญต่างๆ



รูปที่ 18 แสดงการสำรวจสภาพสังคมเศรษฐกิจ ปัญหาสิ่งแวดล้อม และทัศนคติของชุมชนรอบพื้นที่  
โครงการนิคมอุตสาหกรรมแฉ่งไกรว์ (ส่วนขยาย 2) ระหว่างวันที่ 11-14 พฤศจิกายน 2565



## ภาคผนวก ข-29

---

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย  
และสภาพแวดล้อมในการทำงาน



## คำสั่งบริษัท เวลโกรว์ อินดัสทรีส์ จำกัด

### เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน เป็นหน้าที่รับผิดชอบร่วมกันของฝ่ายบริหารและพนักงานทุกคน เพื่อให้การบริหารงานความปลอดภัยได้รับความร่วมมือ และมีประสิทธิภาพ บริษัท เวลโกรว์ อินดัสทรีส์ จำกัด จึงเห็นสมควรแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งดังต่อไปนี้เป็นคณะกรรมการ

ประธานกรรมการ	(ผู้แทนนายจ้าง)
กรรมการ	(ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา)
กรรมการ	(ผู้แทนลูกจ้าง)
กรรมการ	(ผู้แทนลูกจ้าง)
กรรมการและเลขานุการ	จป.วิชาชีพ

(๑) จัดทำนโยบายด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการเสนอต่อนายจ้าง

(๒) จัดทำแนวทางการป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตราย การเจ็บป่วยหรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้างหรือความไม่ปลอดภัยในการทำงานเสนอต่อนายจ้าง

(๓) รายงานและเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางปรับปรุงแก้ไขสภาพการทำงานและสภาพแวดล้อมในการทำงาน ให้เป็นไปตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานต่อนายจ้าง เพื่อความปลอดภัยในการทำงานของลูกจ้าง ผู้รับเหมาและบุคคลภายนอกที่เข้ามาปฏิบัติงานหรือเข้ามาใช้บริการในสถานประกอบกิจการ

(๔) ส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ



(๕) พิจารณาคู่มือว่าด้วยความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง

(๖) สำรวจการปฏิบัติการด้านความปลอดภัยในการทำงานและรายงานผลการสำรวจดังกล่าว รวมทั้งสถิติการประสบอันตรายที่เกิดขึ้นในสถานประกอบกิจการนั้น ในการประชุมคณะกรรมการความปลอดภัยทุกครั้ง

(๗) พิจารณาโครงการหรือแผนการฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน รวมถึงโครงการหรือแผนการอบรมเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านความปลอดภัยของลูกจ้าง หัวหน้างาน ผู้บริหาร นายจ้างและบุคลากรทุกระดับเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง

(๘) จัดวางระบบให้ลูกจ้างทุกคนทุกระดับมีหน้าที่ต้องรายงานสภาพการทำงานที่ไม่ปลอดภัยต่อนายจ้าง

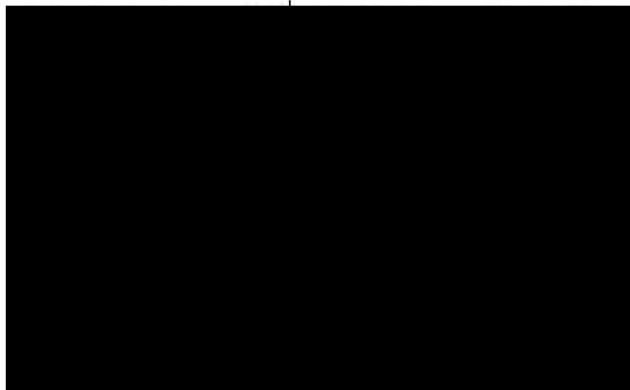
(๙) ติดตามผลความคืบหน้าเรื่องที่เสนอต่อนายจ้าง

(๑๐) รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี รวมทั้งระบุปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการความปลอดภัยเมื่อปฏิบัติหน้าที่ครบหนึ่งปีเสนอต่อนายจ้าง

(๑๑) ประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ

(๑๒) ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ประกาศฉบับนี้ มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2566 ถึงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 หรือจนกว่าจะมีคำสั่งเปลี่ยนแปลง



กรรมการผู้จัดการ



## รายงานการประชุม

คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน  
ครั้งที่ 5/2566

วันที่ 29 พฤษภาคม 2566

สถานที่ ณ ห้องประชุม 1

ผู้เข้า

ผู้เข้า

ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม

ประธานกรรมการ	(ผู้แทนนายจ้าง)
กรรมการ	(ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา)
กรรมการ	(ผู้แทนลูกจ้าง)
กรรมการ	(ผู้แทนลูกจ้าง)
กรรมการและเลขานุการ	จป.วิชาชีพ

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งให้ทราบ

เลขานุการรายงานการแพร่ระบาดของโควิด19ในที่ประชุม ดังนี้

-งานด้านอาชีวอนามัย และความปลอดภัยตามมาตรการป้องกันและความคุ้มครองโรคระบาดโควิด-19  
โดยภายในเดือนพฤษภาคม 66 พบผู้ติดเชื้อโควิด-19 จำนวน 3 ราย สบส.ตรวจโรคติดต่อมาจากครอบครัวและไม่มี  
การแพร่ระบาดกันภายในบริษัทฯ

วาระที่ 2 รับรองการประชุมครั้งที่ 4

ในที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 4 ประจำเดือน เมษายน 2566

วาระที่ 3 การรายงานอุบัติเหตุประจำเดือน พ.ค. 66

-ไม่เกิดอุบัติเหตุจากการทำงาน

วาระที่ 4 ติดตามเรื่องสืบเนื่อง

4.1 มาตรการการเฝ้าระวังโรคระบาดโควิด19 ได้ดำเนินการ ดังนี้

1. จัดให้มีคำแนะนำการเฝ้าระวังป้องกันเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ติดประกาศในจุดที่เห็นได้สะดวก เพื่อสื่อสารให้กับแรงงาน เจ้าหน้าที่ และ บุคคลภายนอกที่ต้องเข้ามาประสานและติดต่อในสถานประกอบการ และโรงงานได้รับทราบ ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

2. กำหนดให้เจ้าหน้าที่ พนักงานทุกคน และบุคคลภายนอกที่เข้ามา ต้องสวมหน้ากากอนามัยหรือหน้ากากผ้า 100% ตลอดเวลา ห้ามคนไม่สวมหน้ากากเข้ามาในสถานประกอบการ ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

3. จัดให้มีจุดวางแอลกอฮอล์หรือเจลล้างมือ ให้บริการอย่างเพียงพอ ในบริเวณจุดคัดกรองทางเข้า-ออก ของสถานประกอบการ ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

4. มีการตรวจวัดอุณหภูมิร่างกายสอบถามประวัติเสี่ยง ประวัติการเดินทางในช่วง 14 ที่ผ่านมา และอาการของเจ้าหน้าที่ พนักงานทุกคน และบุคคลภายนอกที่เข้ามา ในสถานประกอบการ ณ จุดคัดกรอง ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

5. ให้พนักงาน Out source ของบริษัท สยามราช ดูแลงานพื้นที่สีเขียว และบริษัท พีพีซีพอร์ตงานด้านโยธา เพื่อหลีกเลี่ยงการมารวมกันที่สำนักงาน ไม่ต้องมาทำการสแกนนิ้วมือเข้างานที่สำนักงาน ให้ไปทำการคัดกรองและบันทึกเวลาเข้างานที่ inplant ได้เลย ส่งรายงานให้ทางจป.รายวัน ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

#### 4.2 การตรวจสอบความปลอดภัยประจำเดือน

แผนก WW ปกติ

แผนก WT ปกติ

แผนก LB ปกติ

แผนก OP งานก่อสร้างสถานีระบายน้ำฝน ที่สถานีซาร์ป เหล็กเส้นงานโครงสร้างที่ยื่นออกมาแหลมคมให้หาที่ครอบหุ้มไว้ ติดไว้ให้มองเห็นป้องกันโดนบาดหรือทิ่มแทงร่างกาย ตอนที่คนงานเดินผ่านไปมา

แผนก MT ปกติ

แผนก OF ปกติ

#### 4.3 โครงการความปลอดภัยในรอบเดือน

Safety talk ที่งาน ERT ประจำระดับเพลิง พร้อมกับตรวจสอบ ทดสอบอุปกรณ์ประจำระดับเพลิง

4.4 ตรวจสอบความพร้อมอุปกรณ์ตอบโต้เหตุฉุกเฉินโดยภายในเดือน พ.ค.66 ที่ผ่านมาได้ดำเนินการตรวจ ไฟฉุกเฉิน ถึงดับเพลิง ทางหนีไฟ fire alarm ในพื้นที่ต่างๆ และอุปกรณ์ดับเพลิงประจำระดับเพลิง : ผลตรวจสอบสามารถใช้งานได้เป็นปกติ โดยมีเป้าหมายคืออุปกรณ์ดับเพลิง และอุปกรณ์ตอบโต้เหตุฉุกเฉินต้องใช้งาน 100 %

4.5 รายงานผลตรวจการปฏิบัติงานของบุคคลภายนอกให้เป็นไปตามระเบียบและข้อบังคับด้านความปลอดภัยของบุคคลภายนอก โดยภายในเดือน พ.ค.66 ได้ดำเนินการควบคุมการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ

และข้อบังคับด้านความปลอดภัยของบุคคลภายนอก ผู้รับเหมา บริษัท เอ็น เอส อินเตอร์ เฟล็กซ์ จำกัด งานซ่อม  
ผิวถนน ที่ถนนซอย 14 ระยะดีแอนด์พี-ฮอนด้า1 และถนนเลียบบ่อน้ำดิบ ระยะ อาชีโมริ - เอแอลเอ็มที โดยมี  
เป้าหมายปฏิบัติตามระเบียบและข้อบังคับ ระบบWORK PERMIT 100 %

#### วาระที่ 5 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

กำหนดวันเข้าตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมในการทำงาน(รสน)ประจำปี2566และการตรวจวัด  
และวิเคราะห์ระดับความเข้มข้นของสารเคมีอันตรายในบรรยากาศของสถานที่ทำงานและสถานที่เก็บรักษา  
สารเคมีอันตราย ครั้งที่1ปี2566 ในวันที่15/6/2566 โดยบริษัท เคนแม็ก แอนด์ ไฟท์เปอร์ จำกัด ผู้ตรวจที่ได้รับ  
อนุญาตตามมาตรา11 พรบ.ความปลอดภัยฯ

#### วาระที่ 6 เรื่องอื่นๆ

ติดตามงานเตรียมความพร้อมประสิทธิภาพงานระบายน้ำฝน เริ่มเข้าสู่ฤดูฝนที่มงานลอกรางระบายน้ำ ยัง  
สามารถดำเนินการตามแผน

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.

นายพุฒิธร บุญทัน สรุบบันทึก/รายงานการประชุม  
เลขานุการฯ/จป.วิชาชีพ



**รายงานการประชุม**  
**คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน**  
**ครั้งที่ 6/2566**  
**วันที่ 26 มิถุนายน 2566**  
**สถานที่ ณ ห้องประชุม 1**

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

1. นายสมเชษฐ เรืองฤทธิ์	ประธานกรรมการ	(ผู้แทนนายจ้าง)
2. นายสุรเดช หนองเป็ด	กรรมการ	(ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา)
3. นายสันติ นิลพงษ์	กรรมการ	(ผู้แทนลูกจ้าง)
4. นายสมัย นาคี	กรรมการ	(ผู้แทนลูกจ้าง)
5. นายพุมิธร บุญทัน	กรรมการและเลขานุการ	จป.วิชาชีพ

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

คิดเป็น 100 %

**ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม**

-

**เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.**

**วาระที่ 1 เรื่องแจ้งให้ทราบ**

เลขานุการรายงานการแพร่ระบาดของโควิด19ในที่ประชุม ดังนี้

-งานด้านอาชีวอนามัย และความปลอดภัยตามมาตรการป้องกันและความคุ้มครองโรคระบาดโควิด-19 โดยภายในเดือน มิถุนายน 66 ไม่พบผู้ติดเชื้อโควิด-19และไม่มีการแพร่ระบาดกันภายในบริษัทฯ

**วาระที่ 2 รับรองการประชุมครั้งที่ 5**

ในที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 5 ประจำเดือน พฤษภาคม 2566

**วาระที่ 3 การรายงานอุบัติเหตุประจำเดือน มิถุนายน 2566**

-ไม่เกิดอุบัติเหตุจากการทำงาน

**วาระที่ 4 ติดตามเรื่องสืบเนื่อง**

4.1 มาตรการการเฝ้าระวังโรคระบาดโควิด19 ได้ดำเนินการ ดังนี้

1. จัดให้มีคำแนะนำการเฝ้าระวังป้องกันเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ติดประกาศในจุดที่เห็นได้สะดวก เพื่อสื่อสารให้กับแรงงาน เจ้าหน้าที่ และบุคคลภายนอกที่ต้องเข้ามาประสานและติดต่อในสถานประกอบการ และโรงงานได้รับทราบ ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

2.กำหนดให้เจ้าหน้าที่ พนักงานทุกคน และบุคคลภายนอกที่เข้ามา ต้องสวมหน้ากากอนามัย หรือหน้ากากผ้า100% ตลอดเวลา ห้ามคนไม่สวมหน้ากากเข้ามาในสถานประกอบการ ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

3.จัดให้มีจุดวางแอลกอฮอล์หรือเจลล้างมือ ให้บริการอย่างเพียงพอ ในบริเวณจุดคัดกรอง ทางเข้า-ออก ของสถานประกอบการ ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

4.มีการตรวจวัดอุณหภูมิร่างกายสอบถามประวัติเสี่ยง ประวัติการเดินทางในช่วง 14 ที่ผ่านมา และอาการของเจ้าหน้าที่ พนักงานทุกคน และบุคคลภายนอกที่เข้ามา ในสถานประกอบการ ณ จุดคัดกรอง ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

5.ให้พนักงานOut source ของบริษัท สยามราช ดูแลงานพื้นที่สีเขียว และบริษัท พีพีซีพอร์ต งานด้านโยธา เพื่อหลีกเลี่ยงการมารวมกันที่สำนักงาน ไม่ต้องมาทำการสแกนนิ้วมือเข้างานที่สำนักงาน ให้ไปทำการคัดกรองและบันทึกเวลาเข้างานที่ในplant ได้เลย ส่งรายงานให้ทางจป.รายวัน ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

#### 4.2 การตรวจสอบความปลอดภัยประจำเดือน

แผนก WW ปกติ

แผนก WT ปกติ

แผนก LB ปกติ

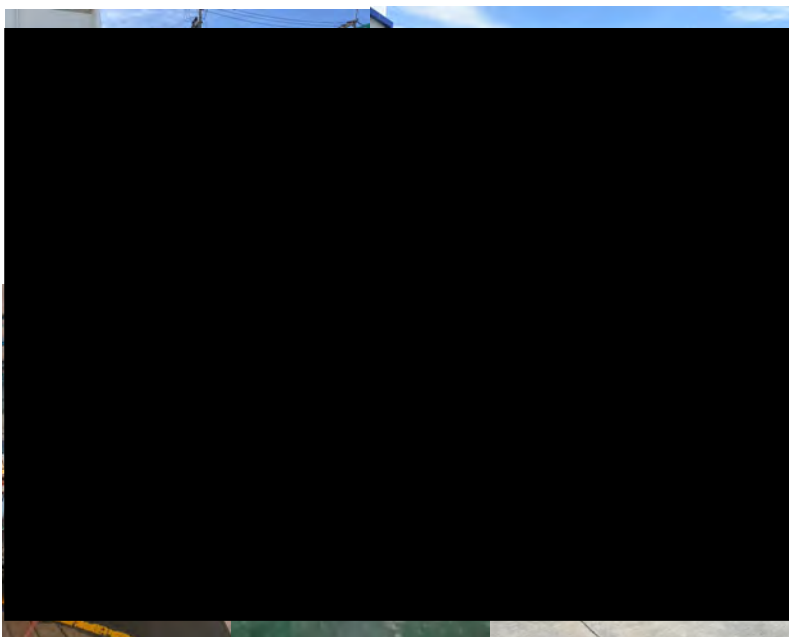
แผนก OP งานก่อสร้างสถานีระบายน้ำฝน แห่งใหม่ สถานีสิงห์รัตน ๓.3 ช่องเปิดสำหรับติดตั้งปั๊มบนสถานี ต้องทำที่ปิดชั่วคราวป้องกันคนตกลงไป ในขณะที่ทำงาน

แผนก MT ปกติ

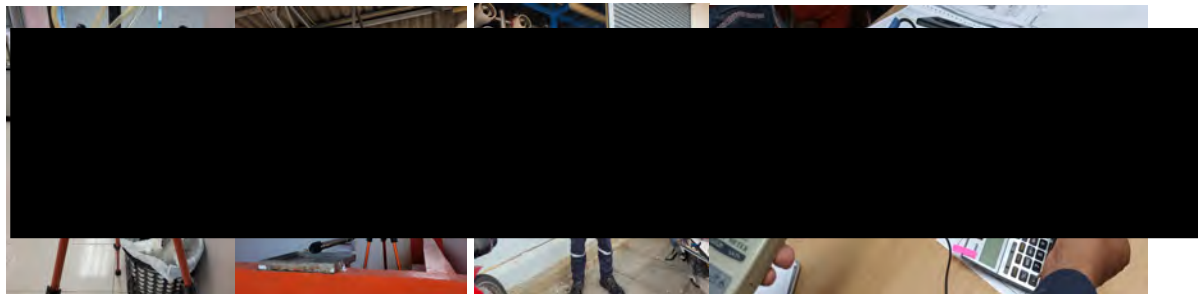
แผนก OF ปกติ

#### 4.3 โครงการความปลอดภัยในรอบเดือน

เมื่อวันที่ 20/6/66 ได้ดำเนินการฝึกซ้อมแผนตอบโต้ภาวะฉุกเฉินเพลิงไหม้ ระดับนิคมร่วมกับบริษัทเอ็มอีพี เฮดซ่า (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งดำเนินการสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี



เมื่อวันที่ 15/6/66 บริษัท เคนแม็ก แอนด์ ไฟท์เปอร์ จำกัด ได้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะแวดล้อมในการทำงาน(รสนส)และได้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์ระดับความเข้มข้นของสารเคมีอันตรายในบรรยากาศของสถานที่ทำงานและสถานที่เก็บรักษาสารเคมีอันตราย(คงเหลือผลวิเคราะห์และนำส่งรายงาน(รสนส) สอ.3 ไปยังกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน)



4.4 ตรวจความพร้อมอุปกรณ์ตอบโต้เหตุฉุกเฉินโดยภายในเดือน มิ.ย. 66ที่ผ่านมาได้ดำเนินการตรวจ ไฟฉุกเฉิน ถังดับเพลิง ทางหนีไฟ fire alarm ในพื้นที่ต่างๆ และอุปกรณ์ดับเพลิงประจำรถดับเพลิง : ผลตรวจสามารถใช้งานได้เป็นปกติ โดยมีเป้าหมายคืออุปกรณ์ดับเพลิง และอุปกรณ์ตอบโต้เหตุฉุกเฉินต้องใช้งาน 100 %

4.5 รายงานผลตรวจการปฏิบัติงานของบุคคลภายนอกให้เป็นไปตามระเบียบและข้อบังคับด้านความปลอดภัยของบุคคลภายนอก โดยภายในเดือน มิ.ย.66ได้ดำเนินการควบคุมการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ และข้อบังคับด้านความปลอดภัยของบุคคลภายนอก ผู้รับเหมา บริษัท เอ็น เอส อินเตอร์ เฟล็กซ์ จำกัด งานซ่อมผิวถนน ที่ถนน ซอย 9 ระยะเวลาฟรีซี-เดินโซ่ โดยมีเป้าหมายปฏิบัติตามระเบียบและข้อบังคับ ระบบWORK PERMIT 100 %

#### วาระที่ 5 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

เพิ่มประสิทธิภาพอุปกรณ์ดับเพลิงประจำรถดับเพลิง และจัดหาอุปกรณ์ใหม่ทดแทนของเดิม

#### วาระที่ 6 เรื่องอื่นๆ

-

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.

นายพุดธิธ บุญทัน สรุบบันทึก/รายงานการประชุม  
เลขานุการฯ/จป.วิชาชีพ



## ภาคผนวก ข-30

---

แผนฉุกเฉินการเตรียมพร้อมและตอบสนองในกรณีฉุกเฉิน

## แผนฉุกเฉิน

การเตรียมพร้อมและตอบสนองในกรณีฉุกเฉิน  
(EMERGENCY PREPAREDNESS AND RESPONSE)

การป้องกันและระงับอุทกภัยในนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์





## ทีมงานปฏิบัติการตอบโต้เหตุฉุกเฉิน(อค์กิจ)

### EMERGENCY RESPONST TEAM



ผู้อำนวยการควบคุมภาวะฉุกเฉิน ED (Emergency Director)

ผอ.สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์

บริษัท เวลโกรว์ อินดัสทรีส์ จำกัด (ผู้พัฒนาฯ)

กรรมการผู้จัดการ / ผู้จัดการทั่วไป

ผู้ประสานงานภาวะฉุกเฉิน (Mutual Aid Coordinator)

คุณสมเชษฐ เรืองฤทธิ์

หัวหน้าทีมระงับเหตุ

(Response Team)

คุณ โชคชัย ทนันทชัย

หัวหน้าทีมช่างฉุกเฉิน

(Maintenance Team)

คุณนายพล กมลนาวัน

หัวหน้าทีมสื่อสารและอำนวยความสะดวก

(Communication & Service Team)

คุณนายพล เพลียงวิฑิตกุล

หัวหน้าทีมทีมประชาสัมพันธ์

(CSR Team)

คุณสุรัช สุรสกุลวัฒน์

คุณกัลยกร กุศลมน

หัวหน้าทีมสนับสนุน

(Support Team)

คุณอุดมสิน วุฒิกุลภักดี

ลูกทีมประจำสถานีสูบน้ำ

- ในเวลาทำการ 8 นาย  
- นอกเวลาทำการ 8 นาย  
(รายชื่อตามรายละเอียดใน  
โครงสร้างแนบท้าย)

ลูกทีม (เคสียร์สร้างและ

ควบคุมดูแลประสิทธิภาพปั๊มน้ำ)

- 1 คุณทวีชัย สายกระสุน
- 2 คุณชาตรี ขำนาค
- 3 คุณมนู ธรรินทร์
- 4 คุณสันติ นิธพงษ์
- 5 คุณสนั่น คัดสงค์
- 6 คุณทรงยศ ชัยเลิศ
- 7 คุณวิชัย บุตรวัตร
- 8 คุณประเมิน เกตุประยูร
- 9 คุณवलันต์ วิงวาร์
- 10 Subcontractor

ลูกทีม

- 1 คุณประทีป ชลลาภ
- 2 คุณธนศ แดงงาม
- 3 คุณประยูร ทับสมบัติ
- 4 คุณอุดม อินประไพ
- 5 คุณสามารถ คุ่มทอง

ลูกทีม

- 1 โอเปอเรเตอร์
- 2 หัวหน้าชุดรปภ.
- 3 รปภ.ประจำจุดในโครงการ

ลูกทีม

- 1 คุณนิศารินทร์ นฤภัย

ลูกทีม

- 1 คุณวันชัย แก้วคำสอน
- 2 คุณวิศศิกร มณีแพง
- 3 คุณสมพงษ์ บัวใหญ่
- 4 คุณปวีณา ไชยสุวรรณ





เมื่อฝนตกในระดัณปานกลางวัดปริมาณน้ำฝนตั้งแต่ 10 มิลลิเมตร ขึ้นไป  
ในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ จะทำการระบายน้ำออกโดยทันที

คุณโรดชัย หนันชัย 081-2957873

หัวหน้าทีมระงับเหตุ (Response Team) : ดำเนินการปฏิบัติ ดังนี้

- 1 ให้อุทกทีมชุดประจำสถานีสูบน้ำ เข้าประจำจุดเตรียมความพร้อมอุปกรณ์ เครื่องมือ น้ำมันเชื้อเพลิง แบตเตอรี่ และเปิดปั้มสูบน้ำ
- 2 อุทกทีมชุดเคลื่อนที่เร็ว และควบคุมดูแลประสิทธิภาพปั้มน้ำ ทำการเปิดทางระบาย

ดำเนินการและติดตามสถานการณ์

### Step 1

ทำการระบายน้ำโดยสถานีสูบน้ำหลักที่มีอยู่ในโครงการฯทุกจุด (8 สถานี)อย่างต่อเนื่อง จนสามารถลดระดับน้ำลงได้เป็นปกติ

รายงานผลการ

ผู้ประสานงานภาวะฉุกเฉิน (Mutual Aid Coordinator)  
นายสมเชษฐ เรืองฤทธิ์  
083-6099548  
ผู้อำนวยการ ED  
คุณศักดิ์ชัย อ่อนกำบัง  
081-3379765

สรุปรายงานแจ้งผลการปฏิบัติงานขอ/ สถานประกอบการใน

### Step 2

กรณีการระบายน้ำโดยสถานีสูบน้ำหลักที่มีอยู่ในโครงการฯ (8 สถานี) ไม่สามารถลดระดับน้ำได้อย่างรวดเร็ว และมีแนวโน้มสูงขึ้น  
มีความเสี่ยง

ดำเนินการ

ติดตั้งเครื่องสูบน้ำสำรองเพิ่มเติม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการเร่งระบายน้ำออกโดยเร็ว

รายงาน

ผู้อำนวยการ ED  
จัดประชุมวอร์รูม (War Room) กับ ERT TEAM ประกอบด้วย ทีมช่างฉุกเฉิน ผู้ประสานงาน ทีมสื่อสาร อาณัติยาน ทีมประชาสัมพันธ์ ทีมสนับสนุน และทีมระงับเหตุ

ดำเนินการติดตาม แก้ไข และประเมินสถานการณ์ร่วมกัน

กรณีไม่สามารถลดระดับน้ำลงได้ และระดับน้ำมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นอย่างรวดเร็ว และมีปัจจัยจากปริมาณน้ำภายนอกในคลองสาธารณะหนุนสูงเข้าสู่นิคมฯ จนเกิดขีดความสามารถนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ จะควบคุมหรือระงับเหตุได้

สามารถลดระดับน้ำลงได้เป็นปกติ

ผู้ประสานงานภาวะฉุกเฉิน (Mutual Aid Coordinator)  
นายสมเชษฐ เรืองฤทธิ์  
083-6099548  
ผู้อำนวยการ ED  
คุณศักดิ์ชัย อ่อนกำบัง  
081-3379765

ดำเนินการ

พิจารณายกระดับภาวะฉุกเฉินเป็นระดับ 1 และระดับ 2

สั่งการ

ประกาศยกระดับภาวะฉุกเฉินระดับ 1 และระดับ 2

### ERT TEAM ประกอบด้วย

ผู้ประสานงานภาวะฉุกเฉินคุณสมเชษฐ เรืองฤทธิ์ 083-6099548  
ทีมระงับเหตุ คุณโรดชัย หนันชัย 081-2957873  
ทีมช่างฉุกเฉิน คุณนพดล กมลนรินทร์ 081-8966294  
ทีมทีมสื่อสาร/ผู้อำนวยการคุณนพดล เหลืองวิจิตรกุล 098-2565680  
ทีมประชาสัมพันธ์ คุณสุรัช สุรสกุลวัฒน์ 081-499-3274  
คุณกัลยากร กุศลมน 081-8400094  
ทีมสนับสนุน คุณอุดมสิน วุฒิกุลภักดี 081-8162107

### เมื่อทราบภาวะฉุกเฉิน

แต่ละทีมปฏิบัติหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในระเบียบปฏิบัติงาน  
เพื่อการเตรียมพร้อมและตอบสนองในกรณีฉุกเฉิน MR-EP-006

รายงานการปฏิบัติ

ผู้อำนวยการ ED ประกาศยกเลิกภาวะฉุกเฉินเมื่อเหตุสงบ เพื่อหากกรณีวิกฤตขึ้นรุนแรงมากจึงจะประกาศอพยพตามแผนงานต่อไป

สั่งการ

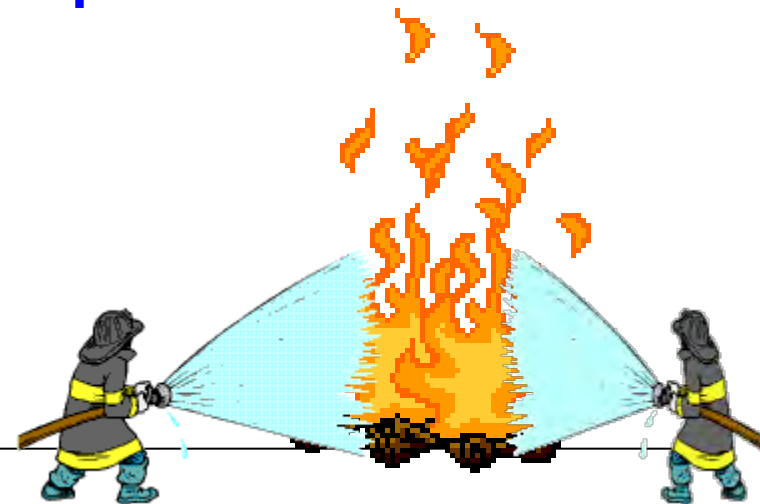
แต่งตั้งทีมงานบรรเทาทุกข์ และฟื้นฟูกิจการ

ดำเนินการ

บรรเทาทุกข์ และฟื้นฟูกิจการ MR-EP-006

## การเตรียมพร้อมและตอบสนองในกรณีฉุกเฉิน (EMERGENCY PREPAREDNESS AND RESPONSE)

### การป้องกันและระงับอัคคีภัยในนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์





# ทีมงานปฏิบัติการตอบโต้เหตุฉุกเฉิน(ฉุกเฉินภัย)

## EMERGENCY RESPONST TEAM



ผู้อำนวยการควบคุมภาวะฉุกเฉิน ED (Emergency Director)

ผอ.สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์

บริษัท เวลโกรว์ อินดัสทรีส์ จำกัด (ผู้พัฒนา)

กรรมการผู้จัดการ / ผู้จัดการทั่วไป

ผู้ประสานงานภาวะฉุกเฉิน (Mutual Aid Coordinator)

คุณสมเชษฐ เรืองฤทธิ์

หัวหน้าทีมรับเหตุ

(Response Team)

คุณ โชคชัย ทนันทชัย

หัวหน้าทีมช่างฉุกเฉิน

(Maintenance Team)

คุณนพพล กมลนาวัน

หัวหน้าทีมสื่อสารและอำนวยความสะดวก

(Communication & Service Team)

คุณนพพล เทื่องวิฑิตกุล

หัวหน้าทีมทีมประชาสัมพันธ์

(CSR Team)

คุณสุรชัย สุรสกุลวัฒน์  
คุณกัลยากร กุศลมน

หัวหน้าทีมสนับสนุน

(Support Team)

คุณอุคมสิน วุฒิกุลภักดี

ลูกทีมดับเพลิง

(เวลาทำการ/นอกเวลาทำการ)

TEAM A

1.นายวิมล โกศลสนา 2.นายสาวิง จิตตะจบ  
3.นายธนะศักดิ์ เกตุนาม 4.นายสมเดช หอมดอก  
5.นายพล ครีนสันเทียะ (พลขับ)

TEAM B

1.นายเกรียงไกร สุธกุล 2.นายจักรกฤษณ์ โพธิ์คา  
ฉาย  
3.นายภัทรพล ฉันทะ 4.นายมาโนช ฝอยทอง  
5.นายธราทร วิชัยรัตน์ 6.นายโชคชัย ทองคนทา  
(พลขับ)

TEAM C

1.นายแสน ประถมรัตน์ 2.นายสมศักดิ์ กันทา  
3.นายชอบ เสาวภา 4.นายธนพล ดอกไม้เทศ  
5.นายสิมฤทธิ์ ทิมพา (พลขับ)

ลูกทีม

(ควบคุมดูแลประสิทธิภาพ  
รถดับเพลิงรอน้ำ)

1 คุณทวีชัย สายกระสุน  
2 คุณชาติริ ชำนาญ  
3 คุณมนู ธรินทร์  
4 คุณสันติ นิลพงษ์  
5 คุณสนั่น คัดสงส์  
6 คุณทรงยศ ชัยเลิศ  
7 คุณวิชัย บุตรวัตร  
8 คุณประเมิน เกตุประยูร  
9 คุณวสันต์ วิงวาร์

ลูกทีม

1 คุณประทีป ชอลาภ  
2 คุณธเนศ แต่งงาม  
3 คุณประยูร ทับสมบัติ  
4 คุณอุคม อินประไพ  
5 คุณสามารถ คุ่มทอง

ลูกทีม

1 โอเปอเรเตอร์  
2 หัวหน้าชุดรปภ.  
3 รปภ.ประจำจุดในโครงการ

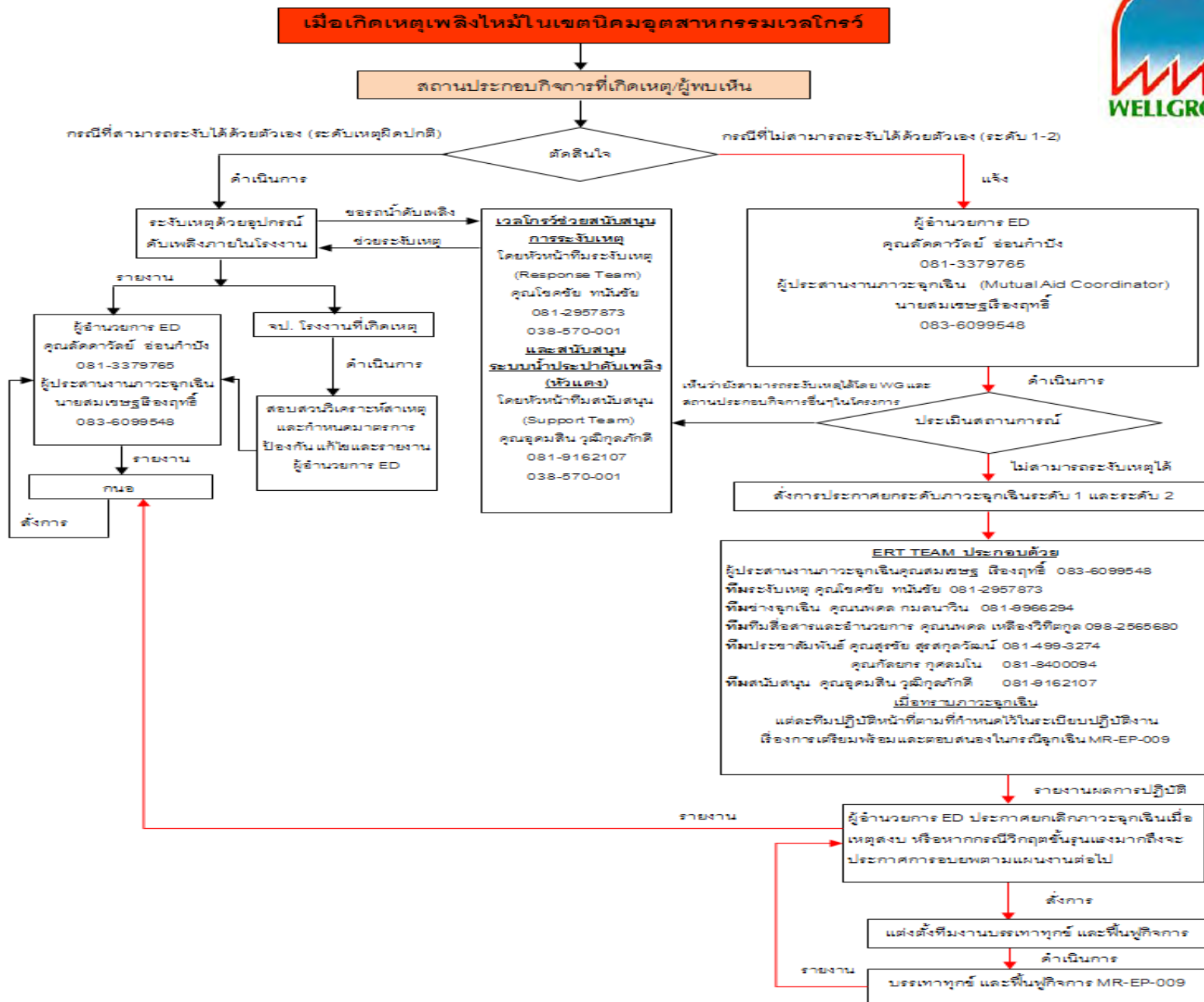
ลูกทีม

1 คุณนิศาวัฒน์ นฤภัย

ลูกทีม

1 คุณวันชัย แก้วคำสอน  
2 คุณวิศศิธร มณีแพง  
3 คุณสมพงษ์ บัวใหญ่  
4 คุณปวีณา ไชยสุวรรณ





# การดำเนินงานของนิคมฯ เวลโกรว์

1. ศูนย์ตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน
2. ศูนย์เฝ้าระวังความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน
3. ศูนย์เผยแพร่ข้อมูลเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ (Eco-Center)

# ศูนย์ตอบโต้ภาวะฉุกเฉินและศูนย์เฝ้าระวังคุณภาพ สิ่งแวดล้อม นิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์





# ศูนย์ตอบโต้ภาวะฉุกเฉินและศูนย์เฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อม

บริษัท เวลโกรว์ อินดัสทรีส์ จำกัด

ศูนย์ตอบโต้ภาวะฉุกเฉินและศูนย์เฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อม



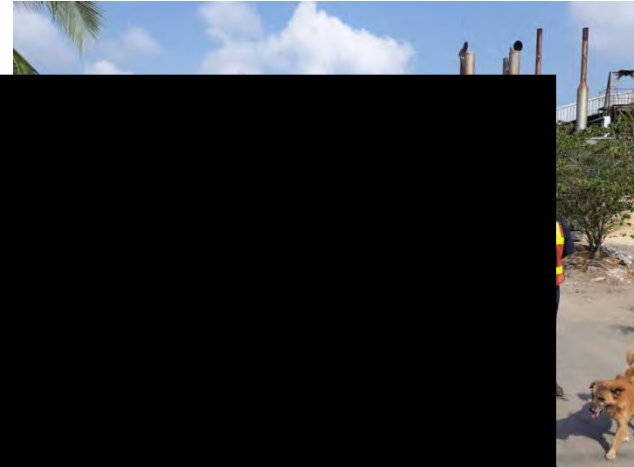
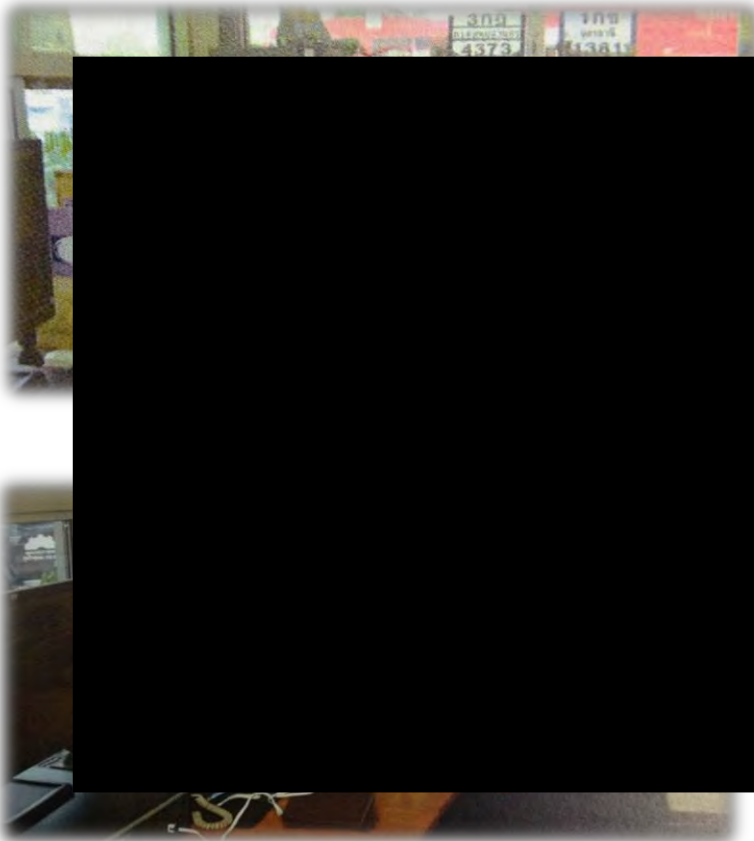
# ศูนย์ตอบโต้ภาวะฉุกเฉินและศูนย์เฝ้าระวังคุณภาพ สิ่งแวดล้อม นิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์



# ศูนย์เฝ้าระวังความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ศูนย์วิทยุ นิคมฯ เวลโกรว์ ทำงานตลอด 24 ชั่วโมง )

ห้องศูนย์วิทยุ

สายตรวจรถจักรยานยนต์และรถยนต์

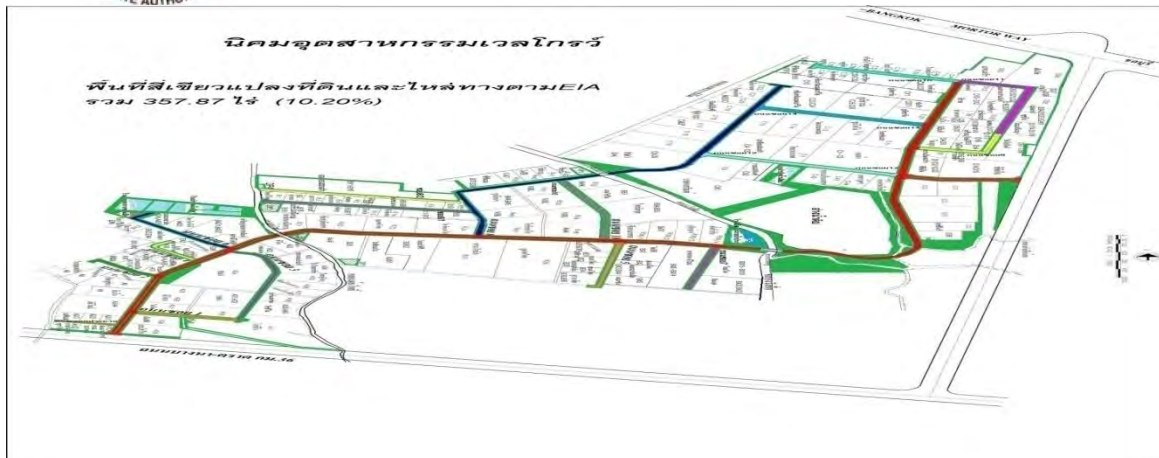




ศูนย์เฝ้าระวังความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน  
( CCTV นิคมฯเวลโกรว์ ทำงานตลอด 24 ชั่วโมง )



# แผนที่ติดตั้งกล้อง CCTV และ ระบบจอแสดงผล



จอ Monitor แสดงผล  
การทำงานของ CCTV



แผนที่แสดงจุด  
ติดตั้ง CCTV  
ภายในนิคมฯ  
เวลโกรว์



## การดำเนินงานของนิคมฯ เวลโกรว์



นิคมฯมีจำนวนรูปแบบเครือข่าย/ความเชื่อมโยงที่ก่อให้เกิดการ  
เกื้อกูลซึ่งกันและกันของภาคอุตสาหกรรมด้านใดด้านหนึ่งของโรงงานใน  
นิคมฯ

และเครือข่ายที่มีอยู่มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง มีการขยาย  
เครือข่ายเพิ่มขึ้น และมีความยั่งยืน



**SHE Wellgrow Club**



# วัตถุประสงค์

1) เพื่อสร้างเครือข่ายด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อมในนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ โดยมีผู้แทนจากสถานประกอบการ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย (จป.วิชาชีพ) และหรือเจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมรวมถึงผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและชุมชนในพื้นที่

2) เพื่อสร้างเวทีกลุ่มเครือข่ายในการระดมความรู้ การสร้างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ และช่องทางการสื่อสารแบบ Two way communication ในด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม รวมถึงด้านการป้องกันและการตอบโต้ภาวะฉุกเฉินในนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์

3) เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ความแตกต่างกันทั้งในเชิงพื้นที่ สภาพแวดล้อม ประเภทอุตสาหกรรม และปัญหาอุปสรรคต่างๆ ที่เคยเกิดขึ้นในอดีต

4) เพื่อนำข้อมูลที่ได้จากการจัดเวทีเครือข่ายเป็นองค์ความรู้ เพื่อแบ่งปันแก่สมาชิกเครือข่ายนิคมฯ และนำข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะที่ได้จากการจัดเวทีเครือข่ายไปทบทวน/จัดทำแผนในการดำเนินงานต่อไป

